



Фундаментальная лингвистика 2013-2023

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Номер 1 (1) Том . 2023

## Анализ скрепонасыщенности – на примере повести Достоевского «Неточка Незванова» как неуравновешенного текста (с привлечением «Бедных людей» и «Белых ночей» – как текстов с недостаточно проявленным авторством)

**Михеев Михаил Юрьевич**

*ведущий научный сотрудник отдела корпусной лингвистики и лингвистической поэтики, Институт русского языка имени В.В. Виноградова Российской академии наук*

*Российская Федерация, Москва*

**Эрлих Лев Исаакович**

*независимый исследователь*

*Российская Федерация, Москва*

### Аннотация

В статье такие уже известные факты, что повести Достоевского «Неточка Незванова», «Бедные люди» и «Белые ночи» были отступлениями от стиля автора, подтверждаются статистическими показателями употребления в них *малых слов*, т.е. союзов, частиц, дискурсивных и вводных слов, которые все вместе именуется *скрепами*. Из-за этого тот метод, который нами используется, можно назвать *скрепным* анализом. Всего единиц, по частотам которых различаются авторы текстов, 883 штуки, они подсчитываются, с одной стороны, в анализируемом тексте X, – а с другой, в корпусе всех остальных текстов – как титульного, так и вообще каких-либо авторов из имеющихся в нашей базе: сейчас в общей сложности здесь около 70 разных авторов XIX-XX века (или 77 разных *идиостилей*), – 917 их текстов. (И это пространство, по нашим меркам, уже достаточно насыщено.)

Основным показателем являются суммарные *отклонения*: это, не совсем попросту, но более точно говоря, суммы абсолютных величин разностей между частотами употребления *скреп* в анализируемом тексте и – средними значениями их частот в остальных текстах того же самого или какого-то другого автора. При этом оказываются отчетливо различимы две следующие фазы «утраты» авторства:

на первой фазе текст X теряет достаточный *разрыв* в показателях суммарных отклонений частот всех скреп в тексте титульного автора – разрыв с первым, или ближайшим из всех конкурентов-претендентов на авторство, – когда такой разрыв нивелируется и становится приблизительно равным *отрывам* (разницам в отклонениях от идиостиля анализируемого текста) между всеми остальными авторскими идиостильями, делаясь практически неотличим от них: именно такими текстами показывают себя повести «Бедные люди», «Белые ночи», «Крокодил» и «Господин Прохарчин» Достоевского,

а на второй фазе отклонения от идиостиля анализируемого текста кого-то одного или сразу нескольких из конкурентов становятся даже меньше отклонений самого титульного автора, т.е. *разрыв* у того делается отрицательным: таким образом шансов на «авторство» оказывается больше не у реального автора, а у кого-то другого (или сразу у нескольких таковых авторов-конкурентов) – как в случае опережающих титульного Достоевского по тексту «Неточки Незвановой» в величинах суммарных отклонений частот во всех скрепах суммарно – сразу у 6 идиостилей: у прозы А. Панаевой, Н. Помяловского, Тургенева, Гоголя, Л. Толстого и В. Гаршина.

**Ключевые слова:** частоты союзов; частоты частиц, дискурсивных и вводных слов; идиостиль Достоевского; уравновешенные и неуравновешенные тексты внутри идиостиля

**Дата публикации:** 24.05.2023

**Ссылка для цитирования:**

Михеев М. Ю. , Эрлих Л. И. Анализ скрепонасыщенности – на примере повести Достоевского «Неточка Незванова» как неуравновешенного текста (с привлечением «Бедных людей» и «Белых ночей» – как текстов с недостаточно проявленным авторством) // *Фундаментальная лингвистика* – 2023. – Номер 1 (1) С. 52-80 [Электронный ресурс]. URL: <https://linguistica-fundamentalis.ru/S294939000025733-5-> (дата обращения: 24.08.2023).

1

[вместо эпиграфа<sup>1</sup>:]

В отличие от исследований, которые определяют идиостиль исключительно по *содержательным* параметрам, например, характерным для данного автора знаменательным словам, или тем или иным повторяющимся в его творчестве эпизодам, событиям, идеям, мы определяем идиостиль любого автора (и любого его текста) через подсчеты частот употребления им вспомогательных слов, которые служат для соединения,

т.е. *скрепляют* его мысли, и называем эти важные для нас слова – *скрепами* (не имея в виду никаких политологических оттенков значения слова, опираясь исключительно только на их естественно-языковое, нетерминологическое значение).

2

## 1. Подход к теме: *идиостиля*, *скрепы*, единицы измерения

3 Атрибуция авторского *идиостиля* может опираться на статистику употребления более мелких, нежели обычные полнозначительные слова, а соответственно – и менее заметных языковых средств,<sup>2</sup> иногда даже не осознаваемых говорящим – *малых* слов, или, как мы будем далее их называть, *скреп*: т.е. союзов, частиц, дискурсивных и вводных слов, а также целых устойчивых оборотов, составленных с вхождениями любого из них (но также и некоторых сближающихся с ними по функциям полнозначительных лексем, например, наречий, в частности, такого важного для Достоевского словечка, как ВДРУГ). Далекое не всегда это отдельные слова, а более чем в половине случаев – как раз словосочетания,<sup>3</sup> в том числе «разрывные», вроде – ТАКОЙ (2-15) КОТОРЫЙ (V) или ЕСЛИ (2-15), ТО (F)<sup>4</sup>.

4 Под *скрепами* – первоначально само это слово как термин использовал в своей книге Л.А. Булаховский [Булаховский, 1952-1953], затем в том же значении он был подхвачен и А.Ф. Прияткиной [Прияткина, 2007], – мы разумеем различные служебные слова и функционально-соединительные сочетания-связки, как правило, не являющиеся членами предложения, т.е. те самые союзы, частицы, вводные и *дискурсивные* слова,<sup>5</sup> предложные обороты,<sup>6</sup> которые так или иначе «скрепляют» смыслы, находясь внутри предложения или же на стыках составляющих его фраз [Михеев, Эрлих 2018а, 2019; Михеев, Эрлих, Орлова, 2020а]. Всего же таких элементов, или *скреп* (мы считаем неправильным отказываться от этого простого русского слова и уступать его дискурсу политологическому), у нас на сегодня насчитывается около 900. Их список растет, они условно разделяются нами приблизительно на 20 формальных и тематических рубрик или *гнезд* [Михеев, Эрлих, 2018б], которые можно было бы соотнести с классификацией в книге О. Иньковой и Э. Манзотти [Инькова, 2019], где единицы, аналогичные нашим скрепам, именуется термином *коннекторы*.<sup>7</sup> Нам гораздо более интересна не логическая отточенность определений в классификации самих этих единиц или же непересекаемость их классов, а лишь конкретные частоты, с которыми каждая из скреп употребляется у того или иного автора – будь то ученый, писатель или поэт, – для возможности различать по ним стилистику каждого из них.

5 **Отступление в конкретику.** Так, частота наиболее употребительной из всех скреп, то есть союза И («чистого», без предшествующей запятой), у нас составляет обычно от 25 до 35 срм, но может подниматься даже и выше 50 срм, как у М. Бахтина в «Эпосе и романе» или еще у Б. Житкова в его как бы *детских* рассказах «Что я видел», и даже быть выше 55 срм, как у Л. Андреева в «Жизни Василия Фивейского». У него же частота повторяющегося союза И (2-4),

И (F) доходит почти до 5 (4,9 срп). У скрепы отрицания или противопоставления НЕ (2-15), А (F) частота составляет обычно около 3,5 срп, как, например, у Платонова в «Ямской слободе» или у Лескова в рассказе «Несмертельный Голован» (3,6 срп), но в «Левше» у того же автора она поднимается даже почти до 6 (5,97 срп). Частота союза с предшествующей запятой – , И – также примерно на порядок уступает частоте союза И «чистого» и колеблется у разных авторов обычно от 3 до 8 срп.

6 Сама мысль о возможности атрибуции текста по «малым словам» может быть возведена еще к идее супругов Т.Г. и В.П. Фоменко, занимавшихся во временном промежутке между указанными выше работами Булаховского и Прияткиной поиском «авторского инварианта» [Фоменко, 1996]. Ими был обсчитан, очевидно, просто вручную, огромный массив текстов, так как текстов в электронной форме в те годы практически не существовало, и в результате они убедили себя в справедливости гипотезы, что средние частоты употребления малых слов во всех текстах одного и того же автора изменяются в достаточно узких интервалах (а) и что сами эти интервалы у разных авторов практически не перекрываются (б); что, к сожалению, не подтвердилось при позднейшей, уже более детальной компьютерной проверке того же массива текстов ни для а), ни для б) [Михеев, Эрлих, 2017].

7 Однако самым первым, надо это признать, заложившим, как представляется, основу подхода к данной проблеме еще в начале XX века, следует признать деятеля русского революционного движения, активного народовольца и реального террориста, т.е. участника подкопа, имевшего целью взорвать царский поезд, и более 20 лет проведенного за это узником Петропавловской и Шлиссельбургской крепостей, а также доктора химии *honoris causa*, члена Русского, Французского и Британского астрономических обществ, члена Императорского Всероссийского аэроклуба, популяризатора науки и поэта, собеседника К. Маркса, Е. Азефа, Д. Менделеева и Л. Толстого – Николая Александровича Морозова (1854-1946)<sup>8</sup>. Для иллюстрации ниже приводится его стихотворение, на тему отчасти близкую к теме и нашей статьи:

8 В мире вечного движенья  
В превращеньях вещества,  
Возникают на мгновенья  
Все живые существа.

9 Но, возникнув на мгновенье,  
Знать уж хочет существо:  
В чем же вечное движенье?  
Что такое вещество?

10 И зачем в живом созданьи  
Отражается порой  
Вся безбрежность мирозданья,  
Вечность жизни мировой?  
<1910>

11 Предлагаемый ниже подход в целом содержательно близок еще и к работам современного проекта *Delta* [Burrows, 2002], одно из принципиальных требований методики которого состоит в том, что текст, который берется на проверку его авторства, должен быть не слишком мал по объему. Б. Орехов в

интервью А. Сабовой говорил о том, что это должны быть «(5 тысяч слов, еще лучше – 10 тысяч), чтобы в нем могла проявить себя личность автора» [Сабова, 2020]<sup>9</sup>. То же самое ограничение, а именно объем не менее 10 тыс. слов, остается значимым и для нашего исследования, хотя наш подход имеет и некоторые важные отличия от *Delt'ы*.

<sup>12</sup> Мы взяли для подсчетов тексты около 70 разных авторов XIX–XX вв. или, точнее, 77 идиостилей. Некоторые из них рассматривались не только по отдельности, но и в составе сборников достаточно большого объема, как, например, традиционно считающиеся единым текстом тургеневские «Записки охотника». Для каждой *скрепы* в отдельном тексте каждого автора (но также в сборнике и во всем корпусе его текстов) подсчитывались её частоты. Затем на основании этих подсчетов определялась устойчивость авторского идиостиля в целом. В частности, было проверено, насколько далеко показатели некоторых текстов данного автора отклоняются от средних показателей этого же автора по всему массиву его текстов [Михеев, Эрлих, 2018б]; походят ли частотные показатели данного текста на средние показатели данного автора, или скорее на чьи-то *чужие*, то есть на показатели иных идиостилей, иных авторов. На этом основании одни из них были отнесены нами к *уравновешенным*, а другие – к *неуравновешенным*.

<sup>13</sup> При общем объеме анализируемых текстов на сегодня примерно в 29 миллионов слов части, на которые подразделяются массивы у нас в базе (говоря условно – это *жанры* текстов), таковы: 1) художественные тексты (их 713 или 78,4 % объема), 2) тексты научные (их 56 или 14,9 % объема), 3) документально-дневниковые тексты, то есть письма, воспоминания, мемуары, дневники, описания путешествий (их 47 текстов или 6,7 % всего объема). Однако кроме них имеется еще 4) 99 стихотворных текстов, правда, пока их доля по объему совсем невелика – 3,8 %<sup>10</sup>.

<sup>14</sup> Если угодно, это дополнительный критерий деления: во-первых, все художественные тексты делятся на прозу (1-я группа) и стихи (4-я группа), а тексты 2-й и 3-й групп – это проза нехудожественная, соответственно, или научные, или документально-дневниковые тексты.

<sup>15</sup> Всего текстов достаточно большого объема (т.е. длиннее 10 тыс. слов), для которых осмысленна сама оценка «уравновешенность» или «неуравновешенность», в нашей базе количественно чуть меньше половины, а именно 45% или 416 из 917<sup>11</sup>. Из них *уравновешенных* – 362, т.е. 87%, а *неуравновешенных*, соответственно, 13% (416-362 = 54 текста 39 разных авторов); суммарный объем последних – 2 465 788 слов, что составляет примерно 8% от общего объема всех текстов нашей базы, т.е. оставшиеся около 92% – это тексты все-таки *уравновешенные*.

<sup>16</sup>

**1а. О повышенной насыщенности текста Достоевского средствами *гипо- и паратаксиса* (или *многоскрепности*) по сравнению с *малоскрепностью* Пушкина, А.Н. Толстого, автора начальных частей «Тихого Дона», а также многих поэтов**

17 По насыщенности своих произведений текстовыми *скрепами*, или их концентрации в них, самым *многоскрепным* (или *скрепоносным*) из авторов в русской литературе XIX и XX вв., по крайней мере, в сравнении с более чем семью десятками писателей, ученых и поэтов, чьи тексты нами обсчитывались, оказался Достоевский. Вот только один пример вполне обычного для его текста нагромождения средств сочинения и подчинения с 18 скрепами (они выделены подчеркиванием) в одном предложении:

18 При имени находилась тогда тетушка; то есть она мне не тетушка, а сама помещица; но, не знаю почему, все всю жизнь ее звали тетушкой, не только моей, но и вообще, равно как и в семействе Версилова, которому она чуть ли и в самом деле не сродни. [Ф.М. Достоевский. Подросток (1875)]

19 В качестве противоположности, или же антиподов Достоевского, по этому параметру можно указать на А.Н. Толстого, В. Жирмунского или Пушкина – у них в текстах по сравнению с Достоевским наблюдается как раз *малоскрепность* (т.е. наименьшая концентрация «внутритекстовых средств связи» на единицу текста). Самым же *малоскрепным* оказался автор ТД1, т.е. той части романа «Тихий Дон» (с первой по середину 6-й), опубликованного до 1929 г., о реальном авторстве которого до сих пор не утихают споры. Если перейти к числовым измерениям, то вот суммы средних частот по «крайним» с обоих концов идиостилям (считая суммарно по всем скрепам, всего обсчитанных нами авторских массивов здесь было 47, а самих текстов – почти на порядок больше)<sup>12</sup>:

20 **Табл. А. От наименьшей – к наибольшей концентрации скреп**

Автор	Место	Суммарная частота по всем гнездам (в срп)
Автор ТД1	1	118,7
А.Н. Толстой	2	134,6
Жирмунский	3	132,5
Пушкин	4	132,1
...	...	...
Салтыков-Щедрин	44	199,8
Л. Андреев	45	193,7
РсК	46	203,6
Достоевский	47	222,8

22 Или же – на 30.11.2022:

23 **Табл. А1. – по 435 идиостилям отдельных текстов**

Автор и текст	Место	Объем (тыс.сл.)	Всего скреп	Суммарная частота по всем гнездам (в срп)
Тихий дон 1-6 (ТД1)	1	216,0	638	110,1
А.Н. Толстой, Пётр Первый	2	217,5	603	122,3
Шолохов, Тихий Дон-2	3	206,5	662	135,9

Жирмунский, Гёте в русской литературе	4	190,1	632	135,2
Лотман, Пушкин Евгений Онегин, комм.	5	298,5	698	140,4
...	...			
Ершов, Конёк-Горбунок	432	9,9	178	156,9
Тютчев, стихотворения 1850-1873	433	15,2	196	174,6
Лесков, Левша	434	9,0	236	204,0
Житков, Что я видел	435	56,9	263	232,8

25 Уже в таблице А можно было видеть, что *скрепоносность* может весьма серьезно отличаться по показателям – от минимума, который здесь принадлежит автору ТД1, до максимума у Достоевского, почти вдвое. Впрочем, левый край таблицы к ноябрю 2022 тоже изменился: при добавлении поэтических массивов на первое место в качестве наименее *скрепоносного* автора, употребляющего в своих текстах меньше всего вспомогательных для смысла лексико-грамматических средств гипо- и паратаксиса, выдвинулся идиостиль Баратынского, а третьим, следующим за автором ТД1, в их же строй встал еще идиостиль поэзии М. Волошина:

26 **Табл. А2. От наименьшей к наибольшей концентрации скреп (на ноябрь 2022)**

Место	Автор / Идиостиль	Количество используемых скреп	Суммарная частота по всем гнездам
1	Баратынский	298	115,68
2	Автор ТД1	721	118,69
3	Волошин	295	121,65
4	Пушкин СХ	434	129,50
5	Пушкин ПН	353	130,59
(...)			
113	Газданов Ран	545	216,21
(...)			
116	Лосев ПХ	381	229,86
117	Достоевский ПД	723	235,78
118	Газданов ПД	665	239,76

28 Здесь можно заметить, что авторы-поэты пользуются, как будто, вдвое меньшим количеством скреп, нежели пишущие прозу (см. Экскурс в главку 16 ниже).

29 **Оговорка.** Основное – или, может быть, даже принципиальное – упрощение, которое, следует признать, допускается нами при подсчете, состоит в том, что все частоты, вычисляемые по каждой из скреп, употребляющейся каким-либо автором или в каком-либо его тексте, затем попарно сравниваются между собой у двух авторов или в двух сравниваемых нами текстах; и абсолютные

значения этих разностей попросту суммируются, так что в дальнейшем уже сама сумма выступает в качестве расстояния между двумя данными идиостилиями (двумя авторами или же их текстами). *Суммарная частота* всех скреп, или *скрепонасыщенность*, вводится нами как некий интегральный, или, если угодно, *валовый* показатель, являющийся одной из характеристик идиостиля в целом, но сами идиостили сравниваются друг с другом не по нему, а все-таки по конкретным расхождениям в частотах употребления конкретных скреп. Хотя, впрочем, возможно правильнее говорить в этом случае не об упрощении, а об ахиллесовой пяте количественного подхода в целом в гуманитарных науках.

30

**16. Скрепонасыщенность и Скрепооснащенность: разнообразие используемых писателем скреп, обеспечивающая эксплицитность его прозы, с одной стороны, или же, наоборот, экономия на скрепах (телеграфный стиль) у поэтов, с другой?**

<sup>31</sup> Количество *скреп*, используемых Лермонтовым в стихах, почти вдвое превышает их число у П. Ершова в «Коньке-Горбунке»: 325 против 178. Иначе говоря, у Лермонтова разнообразие *скреп* (т.е. *скрепооснащенность*) значительно выше; правда, и сам объем его стихотворных текстов больше примерно в пять раз: 47,3 тыс. слов против 9,9 тыс. слов у Ершова, но при этом суммарная частота их употребления, которую можно назвать *скрепонасыщенностью*, примерно равна ершовской: 153 срм против 157 срм.

<sup>32</sup> Интересно, что почти то же, что у Лермонтова, происходит и в стихах Фета, в его 1-м сборнике «Вечерние огни», где 20 тыс. слов и 356 скреп – при их суммарной частоте 154 срм, т.е. соотношение количества скреп и их суммарной частоты тоже примерно 2 к 1, тогда как то же соотношение у Ершова (178 к 157) – всего лишь практически 1 к 1! Этот факт кажется несколько странным и заслуживает специального рассмотрения.

<sup>33</sup> Если попробовать сравнить то же соотношение у тех, кто пишет прозу, особенно у таких «стилистов-максималистов» или борцов за разнообразие средств выражения формальных связей, как А.Н. Толстой, Шолохов или автор ТД1, то: в «Аэлите» оно 3 к 1, а в «Петре I» даже практически 5 к 1 и лишь несколько меньше, 4 к 1, в 1-м томе «Поднятой целины», чуть-чуть менее во 2-м ее томе, а в «Докторе Живаго» Пастернака чуть больше, но вот в ТД1 приближается почти к 6 к 1. Это на сегодня самый высокий из полученных нами значений показателя (см. ниже табл. 1).

<sup>34</sup> Мы называем это отношение *скрепооснащенности* (количества употребляемых автором скреп) к *скрепонасыщенности* (суммарной частоте их употребления) **коэффициентом скрепонасыщения (КС)**. Его высокие показатели характерны, прежде всего, для прозы, и значение его тем выше, чем больше число разнообразных скреп, которые использует автор в своем художественном репертуаре, но при этом – чем меньше они повторяются, т.е. чем более он разнообразит этот репертуар. Если, к примеру, один раз у него уже встретился причинный союз *потому что* (А, *потому что* В), то в другой раз он лучше

напишет: *A*, оттого что *B* или *A*, так как *B*, или даже заменит всю конструкцию на оборот со следованием: *B*, и поэтому *A*...

<sup>35</sup> У поэтов же в некотором смысле прямо наоборот: они, как правило, не бьются за разнообразие средств выражения формальных связей, а пользуются одними и теми же средствами, повторяя их, или по возможности сокращая, вовсе убирая их из текста, если смысл и так понятен, если он восстанавливается и без них. Можно назвать это последнее *скреповым* однообразием, монотонностью, или экономией на *скрепах*, характерной для стихов, в отличие от прозы – как художественной, так и документальной или научной. Может быть, имеет также смысл сравнить это с телеграфным стилем, когда всё избыточное или всё само собой понятное, какие-то малозначащие связки, соединительные слова, для краткости просто убираются из текста: ПРИЕЗЖАЮ СРЕДУ ВСТРЕЧАЙ ДОМОДЕДОВО 22. Для телеграфного стиля на письме характерен пропуск знаков препинания, предлогов, союзов и частиц, что может в некоторых случаях сближаться по симптомам даже с моторной афазией. Но для поэта это всегда определенная *игра* с пребыванием на самой грани понятности, или на границе с невнятностью и аграмматизмом – в борьбе за экономию выражения мысли.

<sup>36</sup> По *скрепосодержанию* стихотворные тексты среди всех остальных в целом (в основном, у нас в базе содержатся прозаические тексты; поэзия – это лишь только 27 массивов приемлемого объема из всех имеющихся у нас 435) помещаются исключительно в первой, «левой» половине шкалы: их средние суммарные частоты колеблются от 118,2 срп в «Руслане и Людмиле» Пушкина (или еще того меньше, 115,5 срп, в «Стихотворениях» Баратынского) до 171,4 срп в «Маскараде» Лермонтова, или – самое высокое – 174,6 срп у позднего Тютчева, т.е. разброс значений от минимума до максимума составляет не более 60 срп. Тогда как в прозе – причем, мы берем для сравнения и художественную, и документальную, и научную прозу, этот разброс почти втрое больше, если смотреть только по массивам текстов достаточного объема, исключив из сравнения малые, как непоказательные. Он начинается практически с тех же значений, что у поэзии, т.е. 108,5 или 110,1 срп в «Путь-дороженьке» из «Донских рассказов» Шолохова и его ТД1, а также 121,1 и 122,3 в «Аэлите» и «Петре I» А.Н. Толстого или 122,8 у Жирмунского в «Рифме, ее истории и теории», и доходит, на противоположном конце, до 243,8 срп в «Записках из подполья» Достоевского, или даже поднимается выше 247 срп в поздних романах Газданова.<sup>13</sup> То есть здесь разброс уже около 140 срп, в поэтических текстах при этом – повторимся – только 60 срп.

<sup>37</sup> **Табл. Б1. Разброс суммарных частот у поэтов составляет 60 срп, а в прозе – 140 срп**

<sup>38</sup>

«Путь-дороженька»	108
ТД 1	110
<b>Баратынский</b>	115
«Руслан и Людмила»	118
«Петр I»	122

Жирмунский	123
«Конёк-Горбунок»	138
Лотман ЕО	140
«Доктор Живаго»	164
«Маскарад»	171
<b>Тютчев 1850-1873</b>	175
Достоевский, «Господин Прохарчин»	223
Достоевский, «Записки из подполья»	244
Газданов Поз	247

39 **Табл. Б2. Расхождения прозы и поэзии: коэффициент скрепонасыщения**

40	<b>Тютчев 1850-1873</b>	1.12
	«Конёк-Горбунок»	1.13
	Достоевский, «Господин Прохарчин»	1.48
	«Руслан и Людмила»	1.49
	«Маскарад»	1.60
	«Путь-дороженька»	1.84
	Газданов Поз	2.02
	Достоевский, «Записки из подполья»	2.03
	<b>Баратынский</b>	2.33
	<b>Жуковский, «Баллады и поэмы»</b>	2.72
	Жирмунский	3.44
	«Доктор Живаго»	4.12
	«Петр I»	4.93
	Лотман ЕО	4.97
	ТД 1	5.80

41 Здесь разброс показателей по КС у поэтов только в 2,5 раза: от Тютчева до «Баллад и поэм» Жуковского (от 1,12 до 2,72), в прозе же он значительно больше – почти вчетверо: от «Господина Прохарчина» до ТД1 (от 1,48 до 5,80).

42 (Ниже, в Табл. 1, 2, 3 и 4 в Приложении, представлена последовательность из текстов разных авторов, прозаиков, ученых и поэтов, уже в обратном порядке, по уменьшению величины КС.)

43 Примечательно, что автор ТД1 на этой шкале вместе с Лотманом, Шолоховым и А.Н. Толстым находится в самом начале списка, там, где как бы самая «велеречивая», наиболее изысканно-изобретательная проза, а вот Ф. Крюков – на противоположном полюсе, почти в самом ее конце, во всяком случае, гораздо ближе к «экономящим» (или поневоле *скрепляющим* себя?) при выборе из предлагаемого разнообразия скреп, т.е. к поэтам (или к *беседам глухонемых демонов*, по выражению Тютчева).

44 Наверное, можно было бы условно назвать в целом монотонное движение вверх по нашей шкале, измеряемое *коэффициентом скрепонасыщения (КС)*, движением от полюса *поэзии* к полюсу чистой *прозы* (может быть, лучше сказать, *беллетристики*), то есть тенденцией к повышению внятности, эксплицитности и однозначной определенности смысла, а в целом – к увеличению *повествовательной однозначности*.

45 Самыми последними из поэтов, «забретающих вверх» по этой шкале, т.е. попадающих в стан условных *прозаиков*, или тех, кто располагается на границе с *повествовательностью*, оказываются А. Блок с его последним сборником стихов и поэм 1907-21 гг. (КС=2,6) и В. Жуковский с его «Балладами и поэмами» (КС=2,7). Ну, а наоборот, самыми последними из писавших прозу, попадающими в нижнюю часть этой таблицы (т.е. как бы забирающимися в окружение поэтов), оказываются, как ни странно, Чехов с рассказом «В овраге», Ф. Крюков с его журнальными публикациями исторического очерка, или этюда, «Булавинский бунт» и повести «Отец Нелид» (во всех трех КС=1,5), а также М. Бахтин с его литературоведческим исследованием «Эпос и роман» (КС=1,23), Лесков с рассказом «Левша» (КС=1,16) и Б. Житков с мемуарами «Что я видел» (КС=1,13).

46 Интересно проследить движения по этому показателю не только на переходе от поэзии к прозе, но в творчестве одного писателя, пишущего прозой, у отдельных авторов художественных, документальных и научных текстов. Так, можно наблюдать, например, у Льва Толстого, что показатель КС от 1-го к 3-му тому «Войны и мира» держится примерно на одном уровне и несколько снижается в 4-м томе: 3,41 – 3,20 – 3,24 – 2,97. У А.Н. Толстого от 1-го ко 2-му тому «Хождения по мукам» этот коэффициент возрастает, но в 3-м этот рост останавливается: 3,32 – 3,98 – 3,91. У М. Горького в «Жизни Клима Самгина» видим как будто общую тенденцию тоже как будто бы к повышению, но с «задержкой», или даже с «отступлением» в 3-м томе: 3,43 – 3,61 – 3,20 – 3,83. Однако в 6 крупных произведениях Чехова или в 11 романах Тургенева, или на художественных текстах Ю. Тынянова, а также в научных книгах Бахтина какой-либо закономерности к общему повышению или понижению КС в зависимости от времени написания текста, от ранних к поздним произведениям автора, усмотреть не удастся: к примеру, у Сергеева-Ценского во всех 3 томах «Севастопольской страды» уровень этого коэффициента практически постоянен: 3,67–3,64–3,75.

47 У некоторых поэтов *скрепонасыщенность* со временем *увеличивается*. Вот данные по стихотворениям Блока: 127-136-146 стр; похожую картину можно видеть у Тютчева (140-175 стр), у Пушкина (по **РиЛ** 118 стр и по **ЕО** 139 стр), и у Лермонтова (152-166-167-171 стр; правда, здесь первое число – это его стихи разных лет). Хотя вот у Некрасова, наоборот, по 4 текстам из 5 (кроме поэм, которые охватывают разные годы) наблюдается как раз снижение скрепонасыщенности со временем: 151-141-134-118 стр! Да и у Мандельштама по его сборникам разных лет нельзя увидеть вообще никакой монотонности скрепонасыщенности, т.е. ее увеличения или снижения, а только колебания в ту или в другую сторону: 135-126-128-138-132 стр.

49 Для дальнейшего необходимо сформулировать чёткие определения.  
Частотой  $f$  появления скрепы  $S$  в тексте  $T$  назовём величину

$$50 \quad f = \frac{n \cdot 1000}{L}, \quad (1)$$

51 где  $n$  – количество появлений скрепы  $S$  в тексте  $T$ ,  $L$  – объём текста. Объёмом текста мы называем количество слов в тексте, причём под словом мы здесь понимаем непрерывную последовательность букв, которая может содержать и дефисы, но не в первой, и не в последней позициях, и отделена от других непрерывных последовательностей букв пробелами, знаками препинания и/или невидимыми символами конца абзаца или табуляции.

52 Другими словами,  $f$  – это количество появлений скрепы  $S$ , приходящееся на тысячу слов текста. Мы говорим, что так определённая частота  $f$  выражена в единицах *срм* (*casus per mille*). В литературе, впрочем, часто выражают частоты в единицах *ипм* (*items per million*) – количествах появлений скрепы на миллион словоформ текста.<sup>14</sup>

$$53 \quad f = \frac{n \cdot 1000000}{L} \quad (1a)$$

54 Заметим, что в обоих случаях частота обозначается буквой  $f$  (*frequency*); в тексте обычно оговаривается, какие единицы измерения имеются в виду.

55 Для скреп, помеченных как изменяемые (V), отыскиваются появления скрепы со всевозможными вариантами словоформ, или входящих в скрепу изменяемых слов: ТАКОЙ (2-15), КАК; ТАКОГО (2-15), КАК; ТАКОМУ (2-15), КАК и т. п.; тогда как скрепы, помеченные как F, отыскиваются в фиксированной форме.

56 Средней частотой  $f_{ср}$  скрепы  $S$  в текстах автора  $A$  назовем взвешенное среднее частот  $f$  этой скрепы в текстах  $T_k$  автора  $A$ :

$$57 \quad f_{ср} = \frac{(n_1 + n_2 + \dots + n_N) \cdot 1000}{L_1 + L_2 + \dots + L_N} = \sum_{k=1}^N \left( \frac{n_k \cdot 1000}{L_k} \cdot \frac{L_k}{\sum_{m=1}^N L_m} \right) = \sum_{k=1}^N w_k \cdot \frac{n_k \cdot 1000}{L_k}$$
$$w_k = \frac{L_k}{\sum_{m=1}^N L_m} \quad (2)$$

58 где  $L_k$  – объём текста  $T_k$  (количество словоформ, см. пояснение выше),  $n_k$  – количество появлений скрепы  $S$  в тексте  $T_k$ ,  $k=1, 2, \dots, N$  (где  $N$  – количество текстов автора  $A$ ),  $w_k$  – весовой множитель, равный доле, которую объём текста  $T_k$  составляет от суммарного объёма всех текстов автора  $A$ .

59 Другими словами, мы объединяем тексты  $T_1, T_2, \dots, T_N$  в один текст, суммируем количество появлений скрепы в этих текстах и подсчитываем частоту скрепы в объединённом тексте.

60 В дальнейшем мы будем считать, что все скрепы и все тексты каждого автора пронумерованы и будем писать  $f_j(T_k)$  для обозначения частоты скрепы номер  $j$  в тексте  $T_k$ . Чтобы подчеркнуть, что речь идёт о текстах автора  $A$ , будем писать  $f_j(T_k, A), f_{j,CP}(A)$ .

61 Частоту скрепы  $S_j$  в НКРЯ (далее – как сокращение: НК)  $f_{НК}$  определим аналогично, как  $f_{j,НК} = n * 1000 / L$ , где  $n$  – количество появлений скрепы в текстах НКРЯ,  $L$  – суммарный объём этих текстов.

62 Назовём расстоянием между текстами  $T_m$  автора  $A$  и  $T_n$  автора  $B$  величину  $D$  (от Distance)

$$63 \quad D = \sum_{j=1}^M |f_j(T_m, A) - f_j(T_n, B)|, \quad (3),$$

64 где  $M$  – количество скреп в списке скреп.

65 Очевидно, это расстояние симметрично, мы будем называть его также отклонением одного текста от другого. Так определённое расстояние называется манхэттенским расстоянием. Наряду с этим расстоянием будет также использоваться расстояние

$$66 \quad D_{НК} = \sum_{j=1}^M |f_j(T_m, A) - f_j(T_n, B)| / f_{j,НК} = \sum_{j=1}^M \left| \frac{f_j(T_m, A)}{f_{j,НК}} - \frac{f_j(T_n, B)}{f_{j,НК}} \right| \quad (3a)$$

67 и расстояние Барроуза (Burrows)

$$68 \quad D_{Bur} = \sum_{j=1}^M |f_j(T_m, A) - f_j(T_n, B)| / \sigma_j, \quad (3b),$$

69 где  $\sigma_j$  – стандартные, или средние квадратические отклонения частот  $f_j(T_k)$ , вычисленные для каждой скрепы по всем текстам всех авторов. Эта величина вычисляется так. Сначала для каждой скрепы  $S_j$  находим  $f_j^*$  – среднее значение её частоты, т. е. усредняем значения  $f_j(T)$  по всем текстам нашей базы данных (а не только текстам одного автора), затем вычисляем  $\sigma_j$  по формуле

$$70 \quad \sigma_j = \sqrt{\frac{1}{N-1} \sum_{k=1}^N (f_j(T_k) - f_j^*)^2} \quad (4)$$

71 В этой формуле  $N$  обозначает полное количество текстов всех авторов в нашей базе данных, суммирование выполняется по номерам  $k$  этих текстов. Наглядный смысл этой величины – средняя амплитуда разброса частот скрепы в отдельных текстах по отношению к её средней частоте во всех текстах. Чем большему разбросу подвержена частота скрепы в разных текстах, тем меньший вклад вносит соответствующее слагаемое в расстояние Барроуза, т. е. предпочтение отдаётся слагаемым, относящимся к скрепам, частоты которых сравнительно слабо варьируют от текста к тексту.<sup>15</sup>

72 По сути, расстояния, определяемые формулами (3а) и (3б) являются разновидностями манхэттенского расстояния.

73 В дальнейшем мы будем говорить также о расстоянии между текстом  $T_k$  автора  $A$  и корпусом текстов того же самого или другого автора  $B$ . Это расстояние (обозначим его через  $D(T_k, B)$ ) определяется так:

$$74 \quad D(T_k, B) = \sum_{j=1}^M |f_j(A, T_k) - f_{j, \text{cp}}(B)|, \quad (5) \text{ где } M - \text{ количество скреп.}$$

75 Заметим, что в случае, когда  $A$  и  $B$  – один и тот же автор, при вычислении средней частоты  $f_{j, \text{cp}}$  текст  $T_k$  исключается из суммы в формуле (2) вычисления средней частоты.

76 Можно также использовать и расстояние Барроуза, для этого нужно каждое слагаемое в предшествующей формуле разделить на  $\sigma_j$ .

77 Настало время дать определение того, что мы называем *скрепоносностью*, или *Sat* (от Saturation) текста  $T$  автора  $A$ . Так мы будем называть сумму частот всех скреп в этом тексте, характеризующую насыщенность текста скрепами:

$$78 \quad \text{Sat}(T, A) = \sum_{j=1}^M f_j(T, A) \quad (6)$$

79 Скрепоносность автора в целом будем характеризовать суммой средних по всем текстам этого автора частот скреп:

$$80 \quad \text{Sat}(A) = \sum_{j=1}^M f_{j, \text{cp}}(A) \quad (6a)$$

81 Приведённые выше формальные определения имеют наглядную геометрическую интерпретацию. Хотя ниже речь будет идти о многомерных пространствах, читатели, незнакомые с математикой, могут представлять себе пространство двух (плоскость) или трёх (окружающее нас обычное пространство) измерений без потери общего смысла рассуждений.

82 Будем представлять каждый текст  $T$  как точку с координатами  $f_1, f_2, \dots, f_M$ , где  $f_1, f_2, \dots, f_M$  – частоты скреп в тексте  $T$ . Текстам  $T_1, T_2, \dots, T_N$  автора  $A$  соответствует облако точек в пространстве  $M$  измерений (как говорилось выше, можно наглядно представлять себе ситуацию для  $M=2$  или  $M=3$ ). Если представить себе, что в каждой точке  $T_j$  размещена масса  $L_j$ , где  $L_j$  – объём текста  $T_j$ , т. е. количество слов в этом тексте, окажется, что точке с координатами  $f_{1, \text{cp}}, f_{2, \text{cp}}, \dots, f_{M, \text{cp}}$  соответствует центр тяжести описанной системы точечных масс (не будем утруждать читателя доказательством этого факта). Тогда расстояние между текстом  $T_m$  автора  $A$  и корпусом текстов того же самого или другого автора  $B$ , даваемое формулой 5, – это расстояние между точкой, соответствующей тексту  $T_m$ , и центром тяжести облака точек, соответствующих текстам автора  $B$ . Напомним, что в случае совпадения авторов  $A$  и  $B$  точка  $T_m$  исключается из облака точек, центр тяжести которого определяется, т. е. мы вычисляем расстояние между

одной из точек и центром тяжести всех остальных точек, принадлежащих тому же самому облаку (облаку точек того же автора).

<sup>83</sup> Для каждого текста  $T$ , имеющегося в нашей базе данных, мы можем определить расстояния от этого текста до корпусов текстов всех авторов, тексты которых именуются в нашей базе данных, не исключая и титульного автора самого текста  $T$ . Таким образом, для каждого текста  $T$  по формуле (5) вычисляется последовательность расстояний от этого текста до корпусов текстов авторов, имеющих в нашей базе данных:

$$^{84} \quad D(T, A_1), D(T, A_2), \dots, D(T, A_{77}) \quad (7).$$

<sup>85</sup> Геометрически это означает, что мы вычисляем расстояния от точки, соответствующей тексту  $T$ , до центров тяжести облаков точек, соответствующих текстам авторов, имеющих в нашей базе. По отношению к этому тексту все авторы естественно упорядочиваются по возрастанию расстояния от текста  $T$  до их корпусов текстов. В случае уравновешенного текста ближайшим к тексту  $T$  окажется корпус всех остальных текстов его титульного автора, вместе взятых, т. е. расстояние  $D(T, A_T)$  окажется наименьшим в вычисленной последовательности расстояний.<sup>16</sup> В дальнейшем мы всегда будем предполагать, что авторы в формуле (7) пронумерованы так, чтобы последовательность расстояний  $D$  возрастала по номерам (в этом случае порядковая нумерация авторов зависит от выбранного текста  $T$ ). Оговоримся, что в нашей базе данных каждый автор имеет фиксированный уникальный внутренний номер, здесь речь идёт о специально назначаемых порядковых номерах, зависящих от выбранного текста  $T$ .

<sup>86</sup> Пусть в последовательности расстояний (7) титульный автор занимает позицию  $k$ . Определим индекс неуравновешенности так: если  $k=1$ , то он равен отношению расстояния  $D(k)$  между анализируемым текстом и корпусом текстов титульного автора к расстоянию  $D(2)$  между анализируемым текстом и корпусом текстов второго по порядку претендента на авторство, т. е.,  $D(1)/D(2)$  ( $<1$ ); если же титульный автор уступает лидерство другому автору, индекс неуравновешенности равен  $D(k)/D(1)$  и больше или равен 1.

<sup>87</sup>

## **2а. О несимметричности отношения *быть ближайшим к...* по отклонениям**

<sup>88</sup> Может показаться естественным, что если текст  $B$  является *ближайшим* по своему идиостилю к тексту  $A$ , то и текст  $A$  должен быть *ближайшим* к тексту  $B$ . Это представление обманчиво: отношение *быть ближайшим* не обязано быть симметричным даже в случае с расположением групп точек в пространстве. Ведь если ближайшим к Москве областным центром является Ярославль, то ближайшим к Ярославлю областным центром является не Москва, а Кострома.

<sup>89</sup> Отношением *близости* можно было бы назвать, например, такое отношение: текст  $A$  *близок* к тексту  $B$ , если расстояние между ними меньше 50 см. Вот это отношение, в отличие от *быть ближайшим к...*, всегда симметрично. Если текст  $A$  близок к тексту  $B$ , то и текст  $B$  близок к тексту  $A$ . У нас же идёт речь

о другом отношении: не отношении «быть близким», а отношении «быть самым близким», или «быть ближайшим».

<sup>90</sup> В нашем случае *ближайшим* среди текстов Достоевского к «Неточке Незвановой» оказывается текст «Село Степанчиково и его обитатели»: в нем больше задействованных скреп, а суммарное отклонение его от «Неточки...» – **85,4** срм. Но из текстов других авторов не «Село...» является самым близким. Еще ближе – на расстоянии **83,9** срм – сборник Гоголя «Петербургские повести»: он занимает 1-е место по близости, а 2-е – повесть Тургенева «Накануне» (**84,3** срм); само же «Село...» здесь лишь на 3-м месте. Однако *ближайшим* к самому «Селу...» из текстов Достоевского оказывается не «Неточка...», а уже «Дядюшкин сон» (**55,6** срм). Отклонение «Неточки...», которая только на 2-м месте от «Дядюшкиного сна», составляет **86,5** срм. Рисунок ниже иллюстрирует соотношение расстояний между тремя этими текстами.

<sup>91</sup>

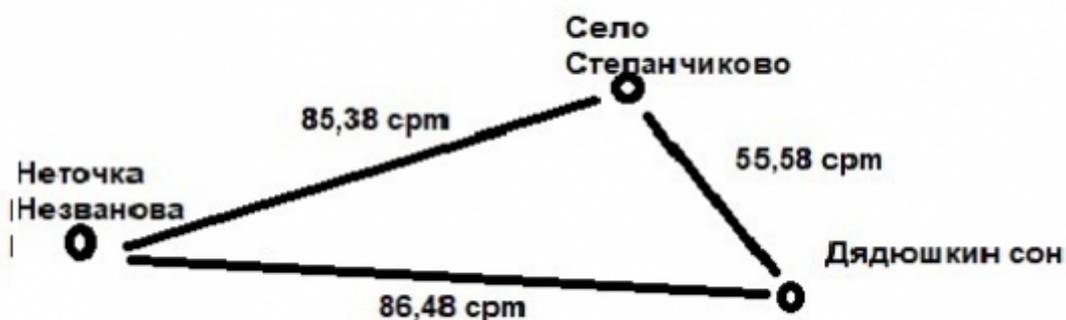


Рис.1. Расстояния (суммарные отклонения) между тремя текстами – «Неточкой Незвановой», «Селом Степанчиковым» и «Дядюшкиным сном»

<sup>92</sup> Общая методика подсчета скреп и их отклонений была нами описана в нашей недавней статье «Почему «Двойник», «Бедные люди», «Белые ночи», «Неточка Незванова», «Господин Прохарчин» и «Крокодил» Достоевского – неуравновешенные тексты в идиостиле писателя» [Михеев, Эрлих, 2023].

<sup>93</sup>

**3. Выявленные закономерности: различия отклонений в текстах уравновешенных и неуравновешенных**

<sup>94</sup> Прделанные эксперименты с подсчетами суммарных отклонений в текстах позволяют, выявив эмпирические закономерности, сформулировать следующие правила:<sup>17</sup>

<sup>95</sup> а) в текстах достаточно большого объема (*представительного*, не менее 10 тыс. слов) идиостиль титульного автора, как правило, всегда на 1-м месте, то есть у него наименьший *отступ* (он наиболее близок по величине отклонений к тексту *X*) и наибольший *разрыв* со 2-м конкурентом; по суммарным отклонениям этот разрыв составляет не менее 10 срм. В то же время

<sup>96</sup> б) величины остальных отклонений, *отрывов*, или различие между величинами отклонений у текстов остальных авторов, кроме титульного (в группе

«плато», именуемой иначе группой *отстоя*) в несколько раз, более чем вдвое, уступают величине *разрыва*.

<sup>97</sup> Тексты, удовлетворяющие обоим условиям (а) и (б), мы называем *идеально уравновешенными*, а также *идеально уравновешенными* считаем и самих авторов, имеющих в собрании своих сочинений только такие тексты. В случае невыполнения этих условий или хотя бы одного из них как сам текст, так и его автора мы считаем уравновешенным уже *не* идеально; хотя таковы, как показывает практика, на самом деле, как раз большинство авторов. Однако

<sup>98</sup> в) с уменьшением объема текста ниже критической величины (как правило, в текстах с объемами менее 10 тыс. слов) условия (а) и (б) могут не выполняться, и величина *разрыва* в отклонениях становится сравнимой с величинами *отрывов*, или даже просто ничем от них не отличимой, т.е. вся шкала отклонений делается *плоской*; к тому же еще и

<sup>99</sup> г) величина минимального *отступа* в таких текстах увеличивается: здесь критичной следует считать отклонение в 60-80 *срт*, выход за границу которого служит косвенным указанием неприменимости к тексту оценки на уравновешенность/неуравновешенность, так же, как и условие (д) (см. ниже). Как следствие (в) и/или (г) на 1-м месте по отклонениям оказывается, как правило, кто-то другой, а не автор данного текста: *разрыв* нивелируется до величин *отрывов*, и место титульного автора может быть занято как будто любым другим претендентом (даже вовсе не имеющим никаких шансов на реальное авторство). Так что все подобные случаи, т.е. тексты с малыми объемами, скорее всего, для наших подсчетов не следует учитывать, т.е. их можно считать непоказательными.

<sup>100</sup> Более всего нам интересен вопрос, в каких случаях (при каких условиях) может или даже должна возникать *неуравновешенность*. Исчерпывающего ответа на него мы пока так и не получили, но в результате обчетов многих десятков и сотен текстов была обнаружена явная корреляция между уравновешенностью текста и его объёмом:

<sup>101</sup> д) чаще других неуравновешенными оказываются тексты с объёмом менее 10 тыс. слов (см. выше пункты *в* и *з*) – просто в силу статистических флуктуаций частот, которые, однако, почти всегда сглаживаются в текстах *большого* объёма. Однако если неуравновешенность возникает в текстах *большого* объёма, это, по нашим наблюдениям, говорит уже об органических изменениях внутри самого авторского стиля.

<sup>102</sup> Зачастую бывает так, что при объединении рассказов, очерков или повестей небольшого объёма в сборник, текст сборника в целом оказывается вполне уравновешен, хотя входящие в него тексты по отдельности при подсчетах и были неуравновешенны. Впрочем, и эта корреляция между объёмом и уравновешенностью текста не является абсолютной: так, сборник Гоголя «Петербургские повести» (объём 55,6 тыс. слов) уравновешен не только в целом (его индекс неуравновешенности, *ИН*=0,67), но и на уровне отдельных составляющих его текстов (а ведь объёмы входящих в него текстов варьируют от 3,4 до 17 тыс. слов, а их *ИН*, соответственно, от 0,8 до 0,98). Также и текст второй части сборника «Вечера на хуторе близ Диканьки» (объём которой 36,4 тыс.

словоформ) вполне уравновешен ( $ИН=0,74$ ), а вот, однако, входящая в его состав достаточно большая, по нашим меркам, повесть «Страшная месть» (объёмом 12,4 тыс. слов) оказывается с  $ИН=1,07$  неуравновешенной.<sup>18</sup> Тексты Гоголя и его идиостиль в целом могли бы попасть в группу уравновешенных лишь при условии, что обе части «Вечеров...» далее уже не членились бы на составляющие, и их частоты подсчитывались бы совместно. Однако мы предпочли оценивать авторов по их возможно более мелким – и в то же время законченным – текстам.

103

#### 4. Идиостиль Достоевского в целом

<sup>104</sup> Как было замечено в нашей совместной с М.А. Орловой статье [Орлова, Михеев, Эрлих, 2022: 129-131], Достоевский занимает исключительно первые места по величинам суммарных частот употребления в своих текстах скреп, по крайней мере, в трех следующих гнездах, которые можно считать, вероятно, ключевыми для него:

- 1) в гнезде «**Неожиданность-непредсказуемость-неопределенность**»,
- 2) в гнезде «**Противопоставление-противительность-уступительность**» и
- 3) в гнезде «**Ограничение-обособление**».

<sup>105</sup> По первому из них, достаточно известному читателю как вообще наиболее характерная для Достоевского тема, с как будто бы «закрепленным» именно за ним специфически *коронным* словечком – наречием ВДРУГ, писатель существенно превышает среднюю частоту как по использованию самой этой скрепы: по нашим данным, ее частота у него более чем в пять раз (515%) превышает среднестатистическую норму по всему НК, – так и по общей частоте употребления уже всех скреп данного гнезда в целом. Но еще большее превышение нормы, как выяснилось, обнаруживается в употреблении им другой скрепы того же гнезда – сочетания наречия с частицей ТОТЧАС ЖЕ. Хотя общая ее частота существенно ниже, чем у ВДРУГ, Достоевский лидирует в «соревновании» за эту скрепу, отрываясь от средней для нее частоты по НК более чем в 14 раз (около 1430%).<sup>19</sup> Такие скрепы того же гнезда, как МГНОВЕННО и ВНЕЗАПНО, в идиостиле Достоевского используются практически на среднем уровне (103% и 112%), тогда как по НЕОЖИДАННО (88%), БЫСТРО (87%), НЕ УСПЕЛ (1-15), КАК (50%) и СРАЗУ (11%)<sup>20</sup> его можно причислить и вовсе к аутсайдерам.

<sup>106</sup> Ещё одно выделяемое нами гнездо – это «Противопоставление-противительность-уступительность». Оно выражается такими формальными элементами, как скрепой ВСЕ-ТАКИ и другими (см. таблицы там же, в Приложении) Вот именно это последнее гнездо следовало бы считать наиболее специфически «достоевским»: в этих словах, в их избыточном применении, и кроется, как будто, настоящая стихия автора, а именно – категорически-пристрастное – противопоставление чего-то одного чему-то другому (например, правильного, с точки зрения автора или его героев, неправильному). Здесь писатель уступает лишь чуть-чуть одному своему «конкуренту», а именно Нагибину, по частоте употребления уступительного союза ХОТЯ, зато чаще него (и, заметим, чаще всех остальных авторов) пользуется вариантом того же союза –

ХОТЬ (0,69 срп или 271%). Однако по скрепе МЕЖДУ ТЕМ Достоевский только в самой середине списка, а именно на 21-м месте (0,1 срп или 113% от НК).

<sup>107</sup> В работе «Корпусная модель идиостиля Достоевского», вышедшей под редакцией А.Н. Баранова и Д.О. Добровольского, отмечено, что 2-е место, после Достоевского, по частоте дискурсивных употреблений выражения МЕЖДУ ПРОЧИМ, а также по частоте выражения ОДНИМ СЛОВОМ принадлежит Салтыкову-Щедрину [Корпусная модель идиостиля Достоевского, 2021: 170]; а что по КСТАТИ на 2-м месте после того же Достоевского идет Тургенев [там же: 191]. Однако по нашим данным, и то и другое не совсем так. При этом необходимо отметить, что подсчет именно *дискурсивных* употреблений, которые интересовали указанных авторов, нами отдельно не производился. Кроме того, в примечании к таблице 12 на с.157 указанной работы сказано, что проценты употреблений у Достоевского подсчитывались авторами от «общего числа словоупотреблений в НК на данный период времени», а не от общего объема текстов автора, как это предпочитаем делать мы; и еще, конечно, следует учитывать, что сам состав текстов нашей базы и тот, что использовался в указанной работе, несколько различаются. Тем не менее, с общим выводом авторов нельзя не согласиться, а именно с тем, что «Достоевский попадает в группу писателей-новаторов, которые изменили общий стиль русской прозы» (Д.О. Добровольский, в частном письме). По нашим подсчетам (но опять же без отделения дискурсивных от недискурсивных употреблений скрепы, а по всем вместе), самые большие частоты для ОДНИМ СЛОВОМ можно наблюдать у Тимофеева-Ресовского (0,45 срп), а Достоевский держится за ним на 2-м месте (0,27 срп). У Салтыкова-Щедрина по скрепам ОДНИМ СЛОВОМ; МЕЖДУ ПРОЧИМ и КСТАТИ только, соответственно, 4-е, 30-е и 22-е места (0,14; 0,04 и 0,06 срп); Достоевский же и по ним только 2-й (0,07 и 0,14 срп), уступая пальму первенства по МЕЖДУ ПРОЧИМ идиостилю писем Гончарова (его эпистолярный идиостиль отделен нами от Гончарова-художественного), а Тургеневу – по КСТАТИ.

<sup>108</sup> Да и частоты скреп гнезда «Ограничение-обособление-возражение» (повторимся, что названия, данные нами самим гнездам, достаточно условны и несколько не претендуют на непрерываемость и логическую непересекаемость внутри этого смыслового континуума) также значительно выдаются у Достоевского в сравнении со средним их уровнем по НК. Вот только наиболее характерные из них:

<sup>109</sup> А ВПРОЧЕМ  
ОДНАКО ЖЕ  
А МЕЖДУ ТЕМ  
НАПРОТИВ, (с запятой после слова)  
НЕ ТО ЧТО (2-15), А  
НЕ ТОЛЬКО НЕ (2-13), НО ДАЖЕ  
НО ВСЕ-ТАКИ  
НО ВЕДЬ  
ТОГДА КАК  
НО В ТО ЖЕ ВРЕМЯ  
НУ А  
А (1-5) ВЕДЬ.

110 По всем же тематическим гнездам вместе взятым суммарный показатель у Достоевского наиболее высок (частота 179,1 срм), за ним на 2-м месте следует Агеев (168,7 срм), а три главных гнезда для его идиостилистики уже были названы, это:

111 «Непредсказуемость» – 4,6 срм (где на 2-м месте Агеев с 4,4),  
«Противопоставление» – 10 срм (где на 2-м месте Салтыков-Щедрин с 10,0),  
«Обособление» – 12,6 срм (где на 2-м месте также Салтыков-Щедрин с 10,7).

112 Вот еще раз, уже не по отдельности, в гнездах, а в общем списке наиболее выдающиеся своим превышением средней частоты в НК скрепы-рекордсмены по текстам Достоевского. Здесь только самая верхушка всего «айсберга» его малых слов, излюбленных словечек или слов-маркеров, которые значительно превосходят средний уровень употребления в художественной литературе:

113 ТОТЧАС ЖЕ – 1430%;  
ОДНАКО ЖЕ – 1026%;  
ДАЖЕ И – 794% (при том что И ДАЖЕ – 280,6%, а простое ДАЖЕ – 203%);  
ЕДИНСТВЕННО – 662%;  
А МЕЖДУ ТЕМ – 660% (МЕЖДУ ТЕМ – только 113%);  
НАПРОТИВ, (с запятой после слова) – 626%;  
НЕ ТО ЧТО (2-15), А – 511%;  
СВЕРХ ТОГО – 495%;  
НЕ ТОЛЬКО НЕ (2-13), - 454%;  
А ВПРОЧЕМ – 1326% (но одиночное ВПРОЧЕМ – 442%);  
ВДРУГ – 521% (но КАК ВДРУГ – 316%)  
КАК-НИБУДЬ – 450% (а КАКОЙ-ТО – более 200%);  
НО ВСЕ-ТАКИ – 367%;  
НО ВЕДЬ – 323%;  
К ТОМУ ЖЕ – 270%;  
ТОГДА КАК – 268%;  
НО В ТО ЖЕ ВРЕМЯ – 260%;  
НУ А – 257%; (...)

114 **Приложение (таблицы 1, 2, 3, 4)**

115 **Таблица 1. Авторы, или массивы их текстов, упорядоченных по убыванию сумм средних частот скреп**

116

Автор	Количество текстов	Суммарный объём текстов	Количество используемых скреп	Сумма средних частот скреп в текстах (ipm)
Достоевский	19	1758247	922	253,63
ГаздановП	14	291146	747	250,55
ГончаровП	8	108546	692	234,32

Салтыков-Щедрин	5	505134	886	233,04
Лосев	7	1322408	890	229,39
Лесков	12	269801	803	227,65
Агеев	2	46267	610	227,46
Поливанов	5	21327	442	226,15
Сергеев-Ценский	22	1596891	946	225,77
Гоголь	21	302990	779	221,40
ГаздановР	2	73554	616	218,74
Гаршин	8	65377	619	218,30
Выготский	4	334490	804	216,90
Андреев Л.	11	124098	662	215,18
Гончаров	8	762186	841	215,01
Морозов	4	413491	816	214,57
Крестовский	12	1599499	938	214,29
Писемский	6	648871	865	214,11
Короленко	4	101681	681	212,38
Тимофеев-Ресовский	2	77366	611	211,26
Л. Н. Толстой	16	1141371	864	210,91
Чехов	14	157195	716	210,80
Олеша	8	290770	789	209,68
Якубинский	2	10338	346	204,59
Помяловский	6	105779	637	204,53
КатаевСП	1	42644	565	203,66
Тургенев	47	613062	833	202,65
Одоевский В. Ф.	3	238319	758	202,41
Гранин	4	348446	842	201,73
Куприн	7	307086	830	200,87
Житков	3	266091	612	200,73
Либединский	4	400565	837	198,90
Бунин И. А.	8	220725	724	196,00
Шпет	3	277855	762	194,71
ФилипповБиогр	5	136724	714	194,46
Караваева	8	486524	841	193,16
Фадеев	7	476312	858	192,10
Набоков	64	701578	915	191,82
Бахтин	12	484234	814	190,47
Лермонтов	21	203004	646	190,35

Волошинов	2	78572	573	189,89
Пастернак	2	212935	800	189,27
Ахматова	13	39799	335	189,25
Булгаков М. А.	5	319363	834	188,82
Филиппов	1	154807	715	188,10
ТыняновХ	7	292262	790	187,72
Платонов	108	661233	844	186,88
Панаева	5	598223	834	186,24
Нагибин	10	881644	896	184,90
Крюков	107	719650	887	184,83
Горький	14	938973	839	184,69
Катаев	7	289446	832	184,60
Аверинцев	6	462382	833	182,88
Серафимович	4	212506	719	181,58
Гаспаров	6	518118	864	180,65
Островский	4	247515	758	178,53
Герасимов	6	320424	774	178,34
Колосов	4	131332	711	177,60
Фет	5	36720	463	177,02
Ильф и Петров	4	318026	812	175,56
ТыняновН	5	22921	446	174,12
Некрасов	5	178134	575	167,91
Лотман	8	1041064	888	166,59
Тютчев	3	33689	272	166,23
Волошин	9	178416	703	164,96
Ершов	4	37355	344	161,53
Пильняк	7	128978	581	161,01
Мандельштам	14	95584	677	158,26
Шолохов	48	817214	877	157,41
Жуковский	5	240184	535	156,93
А. Н. Толстой	12	714496	851	154,24
Блок	3	134967	489	152,79
Пушкин	44	269378	665	152,73
Севский	3	36534	475	151,15
Жирмунский	5	288408	749	144,58
Баратынский	3	39599	340	142,23

117 Т.е. если Таблица 1 располагает авторов по суммам их средних частот, начиная от рекордсмена, Достоевского (253,6 ipm, а также прозы Газданова и

Гончарова, Салтыкова-Щедрина...) и до минималиста по части суммарных частот – поэта Баратынского (142,2  $\text{ipm}$ , а также Пушкина, Блока, прозаика Севского и ученого Жирмунского), то следующая, Таблица 2, показывает тех же авторов и массивы их текстов, упорядоченные уже по убыванию КС (т.е. коэффициента скрепонасыщения: это кол-во скреп/суммарную частоту). Она расставляет их в несколько ином порядке, начиная от рекорсменов тут, обладающих самым высоким показателем КС: Шолохова (5,57  $\text{ipm}^{-1}$ , а также А.Н.Толстого, учены Лотмана и Жирмунского) и до наиболее скромного по данному показателю, Тютчева (1,61  $\text{ipm}^{-1}$ , а также стихотворных сборников Ахматовой, Ершова Баратынского, но также еще и ученых – Поливанова и Якубинского):

118

**Таблица 2. Авторы, или массивы их текстов, упорядоченных по убыванию КС (коэффициента скрепонасыщения)**

119

Автор	Количество текстов	Суммарный объём текстов	Скрепооснащённость - количество используемых скреп	Скрепонасыщенность - суммарная частота скреп ( $\text{ipm}$ )	КС - коэффициент скрепонасыщения = количество скреп/суммарная частота
Шолохов	48	817214	877	157,41	5,57
А. Н. Толстой	12	714496	851	154,24	5,52
Лотман	8	1041064	888	166,59	5,33
Жирмунский	5	288408	749	144,58	5,18
Нагибин	10	881644	896	184,90	4,85
Крюков	107	719650	887	184,83	4,80
Гаспаров	6	518118	864	180,65	4,78
Набоков	64	701578	915	191,82	4,77
Ильф и Петров	4	318026	812	175,56	4,63
Аверинцев	6	462382	833	182,88	4,55
Горький	14	938973	839	184,69	4,54
Платонов	108	661233	844	186,88	4,52
Катаев	7	289446	832	184,60	4,51
Панаева	5	598223	834	186,24	4,48
Фадеев	7	476312	858	192,10	4,47
Булгаков М. А.	5	319363	834	188,82	4,42
Крестовский	12	1599499	938	214,29	4,38
Пушкин	44	269378	665	152,73	4,35
Караева	8	486524	841	193,16	4,35
Герасимов	6	320424	774	178,34	4,34
Мандельштам	14	95584	677	158,26	4,28
Бахтин	12	484234	814	190,47	4,27

Волошин	9	178416	703	164,96	4,26
Островский	4	247515	758	178,53	4,25
Пастернак	2	212935	800	189,27	4,23
ТыняновХ	7	292262	790	187,72	4,21
Либединский	4	400565	837	198,90	4,21
Сергеев-Ценский	22	1596891	946	225,77	4,19
Гранин	4	348446	842	201,73	4,17
Куприн	7	307086	830	200,87	4,13
Тургенев	47	613062	833	202,65	4,11
Л. Н. Толстой	16	1141371	864	210,91	4,10
Писемский	6	648871	865	214,11	4,04
Колосов	4	131332	711	177,60	4,00
Серафимович	4	212506	719	181,58	3,96
Шпет	3	277855	762	194,71	3,91
Гончаров	8	762186	841	215,01	3,91
Лосев	7	1322408	890	229,39	3,88
Морозов	4	413491	816	214,57	3,80
Салтыков-Щедрин	5	505134	886	233,04	3,80
Филиппов	1	154807	715	188,10	3,80
Олеша	8	290770	789	209,68	3,76
Одоевский В. Ф.	3	238319	758	202,41	3,74
Выготский	4	334490	804	216,90	3,71
Бунин И. А.	8	220725	724	196,00	3,69
ФилипповБиогр	5	136724	714	194,46	3,67
Достоевский	19	1758247	922	253,63	3,64
Пильняк	7	128978	581	161,01	3,61
Лесков	12	269801	803	227,65	3,53
Гоголь	21	302990	779	221,40	3,52
Некрасов	5	178134	575	167,91	3,42
Жуковский	5	240184	535	156,93	3,41
Чехов	14	157195	716	210,80	3,40
Лермонтов	21	203004	646	190,35	3,39
Короленко	4	101681	681	212,38	3,21
Блок	3	134967	489	152,79	3,20
Севский	3	36534	475	151,15	3,14
Помяловский	6	105779	637	204,53	3,11
Андреев Л.	11	124098	662	215,18	3,08

Житков	3	266091	612	200,73	3,05
Волошинов	2	78572	573	189,89	3,02
ГаздановП	14	291146	747	250,55	2,98
ГончаровП	8	108546	692	234,32	2,95
Тимофеев-Ресовский	2	77366	611	211,26	2,89
Гаршин	8	65377	619	218,30	2,84
ГаздановР	2	73554	616	218,74	2,82
КатаевСП	1	42644	565	203,66	2,77
Агеев	2	46267	610	227,46	2,68
Фет	5	36720	463	177,02	2,62
ТыняновН	5	22921	446	174,12	2,56
Баратынский	3	39599	340	142,23	2,39
Ершов	4	37355	344	161,53	2,13
Поливанов	5	21327	442	226,15	1,95
Ахматова	13	39799	335	189,25	1,77
Якубинский	2	10338	346	204,59	1,69
Тютчев	3	33689	272	166,23	1,64

120

**Таблица 3. Авторские тексты (всего 917), упорядоченные по убыванию суммарных частот**

№ №	Автор	Текст	Объём текста	Количество используемых скреп	Суммарная частота скреп (ipm)
1	Достоевский	Сон смешного человека	7228	316	282,79
2	Достоевский	Записки из подполья	34958	559	276,19
3	ГаздановП	Нищий	5430	280	271,82
4	Достоевский	Белые ночи	17253	393	268,19
5	Достоевский	Зимние заметки о летних впечатлениях	22067	496	266,69
6	Достоевский	Подросток	189759	751	264,34
7	ГаздановП	Эвелина и её друзья	63918	556	262,26
8	Лосев	Жизнь	18833	427	261,99
9	Достоевский	Дневник писателя	195885	792	261,87
10	Л. Н. Толстой	Крейцера соната	25267	469	260,70
11	ГаздановП	Письма Иванова	6985	302	259,99
12	Достоевский	Вечный муж	43244	568	259,06
13	ГаздановП	Судьба Саломеи	5728	264	258,55
14	ГаздановП	Пробуждение	35667	497	258,53

15	Достоевский	Идиот	206434	748	258,41
16	ГаздановП	Ошибка	4009	237	257,92
17	Достоевский	Преступление и наказание	169628	753	257,42
18	Олеша	Иволга	1017	98	256,64
19	ГаздановП	Призрак Александра Вольфа	37143	504	255,23
20	Достоевский	Братья Карамазовы	292328	806	254,41
21	Салтыков-Щедрин	Убежище Монрепо	49857	660	252,76
22	Житков	Что я видел	56874	298	251,66
23	Платонов	(ПЛАТ) Волчек	1212	97	250,83
24	Сергеев-Ценский	(ПреоРос) Валя	55521	576	250,75
25	Достоевский	Бедные люди	41530	505	249,63
26	Сергеев-Ценский	Память сердца	21865	455	249,21
27	ГончаровП	(ПГон) Гончаров. Письма 1852-1853	10410	370	248,99
28	Гоголь	(ПП) Шинель	9991	371	248,92
29	ГаздановП	Черные лебеди	5078	245	248,52
30	Сергеев-Ценский	(ПреоРос) Преображение человека	75744	699	247,93
31	ГаздановП	Возвращение Будды	45553	555	247,73
32	Достоевский	Бесы	211484	786	245,79
33	ГончаровП	(ПГон) Гончаров. Письма 1857	16785	439	245,40
34	Лесков	Железная воля	24897	491	245,09
35	Лосев	Хаос и Структура	252623	688	244,90
36	Гоголь	(ПП) Записки сумасшедшего	6660	255	244,74
37	Гаршин	Происшествие	5069	258	244,62
38	Гоголь	(ВД1) Пропавшая грамота	3556	204	242,41
39	Лесков	Очарованный странник	41384	477	242,15
40	ГончаровП	(ПГон) Гончаров. Письма 1858	10580	362	241,87
41	Гоголь	(ВД2) Заколдованное место	2341	164	241,35
42	Гаршин	Избранные письма	14028	397	241,23
43	Лесков	На краю света	20832	446	241,02
44	Сергеев-Ценский	(ПреоРос) Искать, всегда искать	75930	657	240,30
45	Достоевский	Двойник	48145	539	240,02
46	Достоевский	Записки из мёртвого дома	96832	661	239,88
47	Поливанов	Историческое языкознание и языковая политика	7554	307	239,74

48	Достоевский	Дядюшкин сон	40771	500	239,61
49	Сергеев-Ценский	(ПреОрос) Весна в Крыму	31983	530	239,44
50	ГаздановП	Ночные дороги	62720	596	239,14
51	ГаздановП	Вечерний спутник	7703	301	239,00
52	Достоевский	Господин Прохарчин	9981	365	238,45
53	Сергеев-Ценский	(ПреОрос) Зауряд-полк	83089	670	238,23
54	Гаршин	Лягушка-путешественница	1286	135	237,95
55	Лесков	Кадетский монастырь	10260	354	236,84
56	Достоевский	Село Степанчиково и его обитатели	65357	589	236,10
57	ГончаровП	(ПГон) Гончаров. Письма 1859	16728	412	235,95
58	Лосев	Очерки античного символизма и мифологии	291043	748	235,55
59	Крестовский	Тьма египетская, 2. Тамара Бендавид	140242	778	235,46
60	Платонов	(ПЛАТ) Земля	693	58	235,21
61	Тургенев	(ЗО) Живые мощи	4126	207	234,85
62	Чехов	О любви	3063	204	234,74
63	Тургенев	После смерти (Клара Милич)	16207	405	234,59
64	Салтыков-Щедрин	Благонамеренные речи	166190	799	234,57
65	Крюков	(КВВ) По военным обстоятельствам	866	92	234,41
66	Достоевский	Крокодил	10623	376	234,11
67	Сергеев-Ценский	(ПреОрос) Обречённые на гибель	108834	674	233,94
68	Салтыков-Щедрин	Господа Головлёвы	89330	705	233,83
69	Набоков	Ужас	2100	161	233,33
70	Лесков	Левша	9049	267	232,29
71	Платонов	(ПЛАТ) Полотняная рубаха	2222	150	231,77
72	Сергеев-Ценский	(ПреОрос) Бурная весна	71394	699	231,70
73	Гоголь	Мёртвые души	115887	693	231,37
74	Лесков	Человек на часах	5026	255	231,00
75	Агеев	Роман с кокаином	43794	602	230,26
76	Лосев	Философия имени	59627	516	230,05
77	Сергеев-Ценский	(ПреОрос) Пушки выдвигают	79254	721	229,86
78	Андреев Л.	Правила добра	8011	286	229,81

79	Сергеев-Ценский	(ПреОрос) Пушки заговорили	78279	701	229,68
80	ГончаровП	(ПГон) Гончаров. Письма 1854	8121	322	229,65
81	Гончаров	Гончаров. Письма столичного друга к провинциальному жениху	8229	319	229,55
82	ГончаровП	(ПГон) Гончаров. Письма 1855	24869	457	229,48
83	Крестовский	Тьма египетская, 1. Тьма египетская	98586	744	229,25
84	Сергеев-Ценский	(ПреОрос) Горячее лето	83675	719	229,23
85	Крестовский	Тьма египетская, 3. Торжество Ваала	90540	734	228,82
86	Гоголь	(ПП) Нос	7657	324	228,68
87	Караваева	Грани жизни	60008	584	228,62
88	Сергеев-Ценский	Стремительное шоссе	14724	416	228,27
89	Олеша	Ни дня без строчки	77430	654	228,21
90	Достоевский	Негодка Незванова	54740	520	228,17
91	ГаздановП	Панихида	2951	184	228,06
92	Гончаров	Обыкновенная история	91353	604	227,99
93	Короленко	Без языка	42793	562	227,91
94	Набоков	Случаи из жизни	2165	179	227,71
95	Гаршин	Художники	5213	268	227,70
96	Поливанов	Иностранная терминология как элемент преподавания русского языка	1586	134	227,62
97	Салтыков-Щедрин	Губернские очерки	142785	729	227,38
98	Л. Н. Толстой	Юность	49788	533	227,08
99	Гоголь	(МГ1) Старосветские помещики	7044	265	227,00
100	ГаздановП	Княжна Мэри	3236	206	226,82
101	ТыняновН	Как мы пишем	2507	177	226,57
102	Сергеев-Ценский	(ПреОрос) Лютая зима	83858	671	226,50
(...)					
799	Мандельштам	Стихи 1930–1934	7066	185	155,53
800	Набоков	Обида	2765	171	155,52
801	Нагибин	Белая сирень	126082	634	155,11
802	Шолохов	На смоленском направлении	653	59	154,67
803	Пушкин	Египетские ночи	3468	137	153,40

804	Пушкин	(ПБ) От издателя	1083	68	153,28
805	Некрасов	Кому на Руси жить хорошо	30534	299	153,27
806	Набоков	Драка	1769	103	153,19
807	Шолохов	В казачьих колхозах	1424	99	153,09
808	ТыняновН	Тютчев и Гейне	3090	151	153,07
809	Пушкин	Медный всадник	2335	109	152,89
810	Мандельштам	Египетская марка	7609	232	152,85
811	Жуковский	Эпические произведения	64895	380	152,79
812	Севский	ГЕНЕРАЛ КОРНИЛОВ	20757	338	152,77
813	Герасимов	Щорс	26903	411	152,06
814	Платонов	(ПЛАТ) Очередной	888	67	152,03
815	Крюков	(ГЖП) В сфере колдовства и мути	1296	86	152,01
816	Крюков	(ГЖП) Свидетельство документов	1415	87	151,94
817	А. Н. Толстой	Похождения Невзорова, или Ибикус	34203	471	151,92
818	Пушкин	Сказка о попе	896	56	151,79
819	А. Н. Толстой	Гиперболоид инженера Гарина	72190	581	151,60
820	Набоков	Гроза	884	62	151,58
821	Крюков	(ГЖП) М. П. Богаевский	786	54	151,40
822	Шолохов	(ДР) ШИБАЛКОВО СЕМЯ	1447	85	151,35
823	Шолохов	(ДР) БАТРАКИ	10400	278	151,25
824	Крюков	(КЗ) В субботу	2211	109	151,06
825	А. Н. Толстой	Детство Никиты	28208	394	151,02
826	Пушкин	Стихотворения 1833	2729	113	150,97
827	Мандельштам	Путешествие в Армению	8452	271	150,97
828	Севский	Дон на костылях	14603	344	150,93
829	Фет	Вечерние огни, вып. 4	3424	125	150,70
830	Жирмунский	Поэтика Александра Блока	11283	265	150,49
831	Гаспаров	Капитолийская волчица	19127	297	150,47
832	Пушкин	(МТ) Пир во время чумы	1243	82	150,44
833	Шолохов	(ДР) СМЕРТНЫЙ ВРАГ	4089	152	150,16
834	Мандельштам	Камень	5297	149	150,08
835	Пушкин	Стихотворения 1836	2215	98	149,89
836	Пушкин	Стихотворения 1832	982	60	149,69
837	Блок	Стихотворения 1904-1908	33668	280	149,67
838	Шолохов	(ДР) ИЛЮХА	1450	95	149,66
839	Лермонтов	Демон	4858	128	149,65

840	Крюков	(КЗ) Весна-красна	2429	120	149,44
841	Тургенев	(ЗО) Татьяна Борисовна и её племянник	3583	185	149,32
842	Баратынский	Цыганка	5191	152	149,30
843	Нагибин	Председатель	27162	383	149,18
844	Шолохов	Один язык	1549	82	149,13
845	Мандельштам	Феодосия	2743	143	149,11
846	Тютчев	Стихотворения 1813-1849	17967	193	148,44
847	Жирмунский	Гёте в русской литературе	190112	696	148,25
848	Тургенев	(ЗО) Бирюк	2107	108	148,08
849	Шолохов	(ДР) КАЛОШИ	2877	123	148,07
850	Набоков	Рождество	1629	102	147,94
851	Жуковский	Орлеанская дева	22688	232	147,79
852	Шолохов	Ревизор	395	35	146,84
853	Пушкин	Стихотворения 1827	3024	113	146,83
854	Набоков	Удар крыла	5149	198	146,82
855	Пушкин	Стихотворения 1824	5316	135	146,73
856	Мандельштам	Стихи 1921–1925	1507	84	146,65
857	Блок	Стихотворения 1897-1904	50736	306	145,95
858	Платонов	(ПЛАТ) Лунная бомба	5325	187	145,92
859	Шолохов	(ДР) КРИВАЯ СТЕЖКА	2490	121	145,78
860	Платонов	(ПЛАТ) История иерея Прокопия Жабрина	542	39	145,76
861	Пушкин	Стихотворения 1830	4538	141	145,44
862	Пушкин	Стихотворения 1831	1075	55	145,12
863	Мандельштам	Стихи, не вошедшие в основное собрание	7356	161	145,05
864	Пушкин	Сказка о царе Салтане	4008	106	143,96
865	Пушкин	Стихотворения 1835	3371	134	143,87
866	Пушкин	Стихотворения 1825	6779	163	143,53
867	Шолохов	(ДР) НАХАЛЕНОК	6940	191	143,23
868	Пильняк	Голый год	39906	362	143,04
869	Пушкин	История Пугачёва	38557	393	142,72
870	Пушкин	Стихотворения 1829	3792	133	142,67
871	А. Н. Толстой	Пётр Первый	217509	663	142,62
872	Ершов	Ершов. Стихотворения	19191	245	142,15
873	Жирмунский	Поэзия Александра Блока	15432	283	142,11
874	Крюков	(ГЖП) К изучению родного края	388	32	141,75
875	Баратынский	Эда	2597	103	141,70

876	Баратынский	Стихотворения	31811	308	141,11
877	Пушкин	Стихотворения 1821	5898	140	141,06
878	Шолохов	Преступная бесхозяйственность	756	64	140,21
879	Шолохов	Испытание	459	42	139,43
880	Пушкин	Стихотворения 1817	4743	125	139,36
881	Мандельштам	Tristia	4589	122	138,59
882	Пушкин	Стихотворения 1826	2492	106	136,84
883	Лермонтов	Два брата	286	24	136,36
884	Крюков	(ГЖП) Партизаны	418	28	136,36
885	Шолохов	(ДР) ЧУЖАЯ КРОВЬ	4569	155	136,13
886	Мандельштам	Воронежские тетради	7264	155	135,88
887	А. Н. Толстой	Аэлита	40584	438	135,79
888	Лермонтов	Беглец	671	36	135,62
889	Шолохов	(ДР) ЖЕРЕБЕНОК	1978	113	135,49
890	Жирмунский	У истоков европейского романтизма	11507	291	135,31
891	Волошин	Стихотвор. 1899 – 1931 годов, не вошедшие в авт. сбор.	7413	157	135,17
892	Пушкин	Стихотворения 1823	2012	79	134,69
893	Жирмунский	Рифма, её история и теория	60074	468	134,23
894	Шолохов	(ДР) СЕМЕЙНЫЙ ЧЕЛОВЕК	1915	101	134,20
895	Пушкин	Стихотворения 1828	3865	126	133,25
896	Пушкин	Руслан и Людмила	12277	201	132,69
897	Набоков	Порт	1745	116	131,23
898	Шолохов	(ДР) АЛЕШКИНО СЕРДЦЕ	3623	136	130,83
899	Волошин	Полное собрание стихотворений	51510	333	129,41
900	Шолохов	(ДР) БАХЧЕВНИК	3244	131	128,24
901	Пушкин	Стихотворения 1818	1616	58	128,09
902	Лермонтов	Песня про царя Ивана Васильевича	2465	78	127,38
903	Шолохов	(ДР) ЧЕРВОТОЧИНА	3479	137	127,34
904	Шолохов	(ТД) Тихий Дон 1-6.14	216040	690	126,59
905	Шолохов	(ДР) ПАСТУХ	2617	121	126,48
906	Шолохов	(ДР) ДВУХМУЖНЯЯ	3582	123	126,19
907	Шолохов	(ДР) ПУТЬ-ДОРОЖЕНЬКА	10204	224	125,54
908	Шолохов	(ДР) РОДИНКА	2290	103	125,33
909	Севский	Игнатов бугор	1174	58	125,21
910	Пушкин	Стихотворения 1819	3007	78	123,38

911	Шолохов	(ДР) ЛАЗОРЕВАЯ СТЕПЬ	2461	98	119,46
912	Крюков	(ГЖП) Донские ведомости, № 82, 7(20) апреля 1919	532	31	118,42
913	Пушкин	Стихотворения 1820	1231	53	116,17
914	Шолохов	(ДР) ПРОДКОМИССАР	1131	56	109,64
915	Шолохов	(ДР) КОЛОВЕРТЬ	3544	119	99,89
916	Крюков	(ГЖП) Край родной	312	20	99,36
917	Пушкин	Стихотворения 1834	7062	142	95,87

<sup>121</sup> То есть, если по убыванию суммарной частоты эта неполная тысяча текстов (917) растягивается от «Сна смешного человека» Достоевского (282,8 ipm) и других его текстов (вместе с текстами Газданова), у которых максимальные значения суммарных частот скреп, – до имеющих минимальные показатели текстов «Стихотворений» 1834 г. Пушкина (95,9 ipm), его же сборника 1820 г., а также рассказов Шолохова и Крюкова, то по убыванию КС (коэффициента скрепонасыщенности) шкала растягивается, занимая места от максимума в ТД1 Шолохова (5,45), а также в работах ученых Лотмана и Жирмунского, – до рассказа «Гнусность» Шолохова (0,13), отдельных текстов поэтов Ахматовой и Лермонтова, а также и рассказов Крюкова:

<sup>122</sup>

**Таблица 4. Авторские тексты, упорядоченные по убыванию коэффициента скрепонасыщения**

№ №	Автор	Текст	Объём текста	Скрепооснащённость - количество используемых скреп	Скрепонасыщенность - суммарная частота скреп (ipm)
1	Шолохов	(ТД) Тихий Дон 1-6.14	216040	690	126,59
2	Лотман	Пушкин. Биография. Статьи. Евгений Онегин, комментарии	298496	774	155,87
3	Жирмунский	Гёте в русской литературе	190112	696	148,25
4	А. Н. Толстой	Пётр Первый	217509	663	142,62
5	Шолохов	(ТД) Тихий Дон-2	206534	720	160,35
6	Лотман	Беседы о русской культуре	161108	732	164,82
7	Гаспаров	Избранные статьи	188375	737	172,91
8	Нагибин	По пути в бессмертие	140934	709	167,48
9	Нагибин	Белая сирень	126082	634	155,11
10	Лотман	Сотворение Карамзина	126043	679	167,77
11	Либединский	Зарево	243336	795	197,63
12	Ильф и Петров	Двенадцать стульев. Полная версия романа	97506	639	160,40

13	Панаева	Три страны света (с Некрасовым)	231202	717	181,31
14	Пастернак	Доктор Живаго	152798	750	189,81
15	Нагибин	Дневник	208728	776	197,31
16	Шпет	Комментарий к роману Диккенса...	80766	646	164,31
17	Фадеев	Последний из удэге	156989	721	183,42
18	Лотман	В школе поэтического слова. Пушкин, Лермонтов, Гоголь	133956	662	168,66
19	Аверинцев	Риторика и истоки европейской литературной традиции	148337	732	186,66
20	Крестовский	В дальних водах и странах, 2	132599	751	193,19
21	Нагибин	Московская книга	122460	723	188,29
22	Крестовский	Петербургские трущобы, 1	201604	797	207,92
23	А. Н. Толстой	Гиперболоид инженера Гарина	72190	581	151,60
24	Фадеев	Молодая гвардия	200059	747	195,37
25	Шолохов	(ПЦ) Поднятая целина 1	93647	627	164,11
26	Филиппов	Осаждённый Севастополь	154807	715	188,10
27	Панаева	Мёртвое озеро (с Некрасовым)	205773	707	186,71
28	Лотман	Статьи по семиотике культуры и искусства	139368	636	168,32
29	Набоков	Дар	104331	742	196,40
30	Герасимов	Штурм Берлина	98389	599	158,59
31	Гаспаров	Записи и выписки	140570	715	189,54
32	А. Н. Толстой	Хождение по мукам, 2. Восемнадцатый год	86134	593	157,34
33	Аверинцев	Поэтика ранневизантийской литературы	89776	642	170,58
34	Сергеев-Ценский	(СевСт) Том 3	190726	791	210,69
35	Ильф и Петров	Золотой телёнок	87298	637	170,04
36	Крестовский	Кровавый пух, кн. 2. Две силы	187877	804	215,33
37	А. Н. Толстой	Хождение по мукам, 3. Хмурое утро	109090	629	169,10
38	Бахтин	Творчество Франсуа Рабле и народная культура	157193	664	179,02

		Средневековья и Ренессанса			
39	Крестовский	Петербургские трущобы, 2	226808	801	216,60
40	Набоков	Лолита	106643	691	186,99
41	Сергеев- Ценский	(СевСт) Том 1	165864	766	208,86
42	Островский	Как закалялась сталь	97973	601	164,29
43	Крестовский	В дальних водах и странах, 1	138047	753	205,95
44	Сергеев- Ценский	(СевСт) Том 2	170447	803	220,53
45	Аверинцев	Другой Рим	107806	650	178,64
46	Кагаев	Кладбище в Скулянах	66709	616	170,59
47	Гранин	Зубр	83885	697	193,12
48	Крестовский	Кровавый пуф, кн. 1. Панургово стадо	197151	809	224,32
49	Булгаков М. А.	Белая гвардия	70712	623	174,03
50	Крестовский	Очерки кавалерийской жизни	99023	736	206,00
51	Серафимович	Рассказы. Очерки. Корреспонденции	111834	658	184,29
52	Нагибин	О любви	131644	718	201,13
53	ТыняновХ	Кюхля	80977	612	171,55
54	Горький	Жизнь Клим Самгина, ч. 4	143687	647	181,37
55	Писемский	Масоны	226916	783	219,63
56	Крестовский	Деды	73226	680	191,46
57	Гончаров	Фрегат Паллада	243272	744	210,39
58	Аверинцев	Поэты	99219	677	192,07
59	Ильф и Петров	Одноэтажная Америка	109834	689	195,49
60	Булгаков М. А.	Мастер и Маргарита	112406	708	202,25
61	Гаспаров	Занимательная Греция	118143	656	187,64
62	Жирмунский	Рифма, её история и теория	60074	468	134,23
63	Шолохов	(ПЦ) Поднятая целина 2	111315	667	191,38
64	Набоков	Другие берега	55410	599	172,35
65	Волошин	Путник по вселенным	87894	627	180,42
66	Булгаков М. А.	Жизнь господина де Мольера	62229	614	177,22
67	Морозов	Повести моей жизни, 2	220668	755	219,81

68	Салтыков-Щедрин	Благонамеренные речи	166190	799	234,57
69	Горький	Жизнь Клим Самгина, ч. 2	170873	639	187,69
70	Гранин	Картина	105570	708	209,07
71	Пастернак	Детство Люверс	60137	633	187,89
72	Караваева	(РОДИНА) Родной дом	109811	661	196,90
73	Гончаров	Обрыв	228433	715	213,21
74	Куприн	Юнкера	67050	642	192,14
75	Лосев	Эстетика Возрождения	183005	737	220,72
76	Л. Н. Толстой	Война и мир, т. 1	105223	636	191,69
77	Платонов	Чевенгур	115042	628	189,44
78	Катаев	Алмазный мой венец	58883	612	184,69
79	Крестовский	Тьма египетская, 2. Тамара Бендавид	140242	778	235,46
80	Лосев	Форма. Стиль Выражение	330329	729	220,79
81	Выготский	Психология искусства	166091	739	223,87
82	Набоков	Пнин	46026	611	185,24
83	Одоевский В. Ф.	Повести и рассказы	124131	664	201,37
84	Бахтин	Проблемы поэтики Достоевского	95483	666	202,53
85	Гранин	Иду на грозу	100367	677	206,09
86	Олеша	Книга прощания	129653	728	221,69
87	Морозов	Повести моей жизни, 1	129474	716	218,18
88	А. Н. Толстой	Хождение по мукам, 1. Сёстры	78425	569	173,63
89	Лосев	История античной эстетики, т. 1. Ранняя классика	186948	716	219,02
90	Катаев	Трава забвенья	54689	641	197,44
91	Крестовский	Тьма египетская, 1. Тьма египетская	98586	744	229,25
92	А. Н. Толстой	Аэлита	40584	438	135,79
93	Куприн	Яма	89655	669	207,77
94	Крестовский	Тьма египетская, 3. Торжество Ваала	90540	734	228,82
95	Салтыков-Щедрин	Губернские очерки	142785	729	227,38
96	Достоевский	Бесы	211484	786	245,79
97	Горький	Жизнь Клим Самгина, ч. 1	143856	605	189,22
98	Л. Н. Толстой	Анна Каренина	269919	720	225,50

99	Караева	На горе Маковце	66403	514	161,53
100	Лотман	Структура художественного текста	101011	583	183,54
101	Лосев	Очерки античного символизма и мифологии	291043	748	235,55
102	Достоевский	Братья Карамазовы	292328	806	254,41
103	Л. Н. Толстой	Война и мир, т. 3	122416	628	198,41
104	Панаева	Воспоминания	104799	617	195,04
(...)					
798	Шолохов	(ДР) ИЛЮХА	1450	95	149,66
799	Пушкин	Стихотворения 1819	3007	78	123,38
800	Шолохов	Литература - часть общепролетарского дела	2097	132	212,68
801	Платонов	(ПЛАТ) Девушка Роза	1849	113	182,26
802	Набоков	Рождественский рассказ	1549	124	200,13
803	Платонов	(ПЛАТ) Никита	2235	110	177,63
804	Лермонтов	Литвинка	2859	129	208,46
805	Платонов	(ПЛАТ) Железная старуха	2026	126	204,34
806	Лермонтов	Кавказский пленник	2707	103	167,34
807	Лермонтов	Ангел смерти	2461	114	185,70
808	Набоков	Красавица	1331	124	202,10
809	Лермонтов	Песня про царя Ивана Васильевича	2465	78	127,38
810	Платонов	(ПЛАТ) Маркун	2121	121	198,96
811	Ахматова	Вечер	3005	102	169,05
812	Платонов	(ПЛАТ) Сержант Шадрин	1771	105	176,17
813	Платонов	(ПЛАТ) Бой в грозу	1453	98	165,18
814	Платонов	(ПЛАТ) Мать (Взыскание погибших)	1661	110	186,63
815	Поливанов	Иностранная терминология как элемент преподавания русского языка	1586	134	227,62
816	Платонов	(ПЛАТ) Сухой хлеб	1978	108	183,52
817	Пушкин	Стихотворения 1823	2012	79	134,69
818	Крюков	(ГЖП) Войсковой круг и Россия	1441	117	201,25
819	Платонов	(ПЛАТ) Солдат и царица	1897	110	189,77
820	Крюков	(КЗ) Земля	1348	103	178,04
821	Мандельштам	Стихи 1921–1925	1507	84	146,65

822	Крюков	(ГЖП) Свидетельство документов	1415	87	151,94
823	Ахматова	Подорожник	2286	111	194,23
824	Платонов	(ПЛАТ) Домашний очаг	1559	105	184,09
825	Крюков	(ГЖП) Войсковой круг	1302	110	193,55
826	Гаршин	Лягушка-путешественница	1286	135	237,95
827	Крюков	(ГЖП) В сфере колдовства и мути	1296	86	152,01
828	Крюков	(ГЖП) Визитка от Арона Бибера	1461	105	186,86
829	Шолохов	(ДР) ШИБАЛКОВО СЕМЯ	1447	85	151,35
830	Крюков	(ГЖП) Живые вести	1702	125	222,68
831	Шолохов	(ДР) О КОЛЧАКЕ, КРАПИВЕ И ПРОЧЕМ	1397	95	169,65
832	Набоков	Письмо в Россию	1071	105	189,54
833	Платонов	(ПЛАТ) Маленький солдат	1279	109	197,03
834	Шолохов	Один язык	1549	82	149,13
835	Платонов	(ПЛАТ) Ветер-хлебопашец	1120	100	182,14
836	Пушкин	(МТ) Пир во время чумы	1243	82	150,44
837	Ахматова	Тростник	2271	102	187,14
838	Пушкин	Граф Нулин	1628	91	169,53
839	Шолохов	(ДР) О ДОНПРОДКОМЕ И ЗЛОКЛЮЧЕНИЯХ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ДОНПРОДКОМИССАРА ТОВАРИЩА ПТИЦЫНА	1644	87	163,02
840	Платонов	(ПЛАТ) Инженер	1232	98	185,06
841	Ахматова	Поэма без героя	1743	102	195,64
842	Крюков	(КР) Человек	1151	104	199,83
843	Платонов	(ПЛАТ) Сампо	1877	112	215,77
844	Крюков	(КР) Два мира	1165	104	200,86
845	Крюков	(ГЖП) Старший брат и младший брат	1238	92	179,32
846	Шолохов	(ДР) ПРОДКОМИССАР	1131	56	109,64
847	Платонов	(ПЛАТ) Внутри немца	1243	107	210,78
848	Платонов	(ПЛАТ) Прорыв на запад	1043	90	179,29
849	Платонов	(ПЛАТ) В звёздной пустыне	1905	99	198,95
850	Платонов	(ПЛАТ) Умная внучка	1649	92	187,99
851	Лермонтов	Корсар	1814	84	172,55

852	Шолохов	Из речи на XVIII съезде	1073	105	217,15
853	Платонов	(ПЛАТ) Луговые мастера	1047	89	187,20
854	Платонов	(ПЛАТ) Приключения Баклажанова	1176	80	168,37
855	Пушкин	(МТ) Моцарт и Сальери	1632	87	183,82
856	Платонов	(ПЛАТ) Серёга и я	1664	93	196,51
857	Севский	Игнатов бугор	1174	58	125,21
858	Набоков	Бритва	1081	99	215,54
859	Гоголь	(ВД2) Вечера на хуторе близ Диканьки: предисловие ко второй части	1076	102	223,05
860	Шолохов	Преступная бесхозяйственность	756	64	140,21
861	Пушкин	Стихотворения 1820	1231	53	116,17
862	Крюков	(ГЖП) Перевелись ли богатыри	858	87	191,14
863	Ахматова	У самого моря	1363	78	171,68
864	Пушкин	Стихотворения 1818	1616	58	128,09
865	Лермонтов	Азраил	1326	92	204,37
866	Крюков	(ГЖП) Донские ведомости, № 263, 17(30) ноября 1919	980	82	184,69
867	Пушкин	(ПБ) От издателя	1083	68	153,28
868	Платонов	(ПЛАТ) Очередной	888	67	152,03
869	Крюков	(ГЖП) Зов братьев	1187	77	181,97
870	Крюков	(ГЖП) Чувство чести и достоинства	944	84	199,15
871	Олеша	Друзья	837	95	225,81
872	Набоков	Нежить	875	83	198,86
873	Крюков	(ГЖП) Забытые слова	970	78	187,63
874	Ахматова	Реквием	1049	90	219,26
875	Набоков	Гроза	884	62	151,58
876	Пушкин	Стихотворения 1832	982	60	149,69
877	Шолохов	(ДР) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ	1304	66	164,88
878	Крюков	(КВВ) По военным обстоятельствам	866	92	234,41
879	Платонов	(ПЛАТ) Волчек	1212	97	250,83
880	Крюков	(ГЖП) О войсковом круге	777	68	176,32
881	Олеша	Иволга	1017	98	256,64

882	Шолохов	На смоленском направлении	653	59	154,67
883	Пушкин	Стихотворения 1831	1075	55	145,12
884	Крюков	(ГЖП) Ответственность момента	757	76	203,43
885	Набоков	Слово	1028	63	169,26
886	Пушкин	Сказка о попе	896	56	151,79
887	Крюков	(ГЖП) М. П. Богаевский	786	54	151,40
888	Крюков	(ГЖП) Донские ведомости, № 24, 29 января 1919	830	56	157,83
889	Шолохов	Три	577	55	166,38
890	Шолохов	Испытание	459	42	139,43
891	Крюков	(ГЖП) Земля Мануила Семилетова	651	53	176,65
892	Платонов	(ПЛАТ) Душа человека - неприличное животное	557	51	170,56
893	Горький	Песня о Соколе	673	59	203,57
894	Платонов	(ПЛАТ) Волы	717	58	202,23
895	Крюков	(ГЖП) Единое на потребу	576	62	218,75
896	Крюков	(ГЖП) Сила духа	521	47	170,83
897	Платонов	(ПЛАТ) История иерея Прокопия Жабрина	542	39	145,76
898	Лермонтов	Беглец	671	36	135,62
899	Крюков	(ГЖП) Долг перед Родиной	458	48	181,22
900	Платонов	(ПЛАТ) Рассказ не состоящего больше в жлобах	573	45	171,03
901	Шолохов	Писатель-большевик	436	53	201,83
902	Крюков	(ГЖП) Роман Кумов	555	44	167,57
903	Крюков	(ГЖП) Донские ведомости, № 82, 7(20) апреля 1919	532	31	118,42
904	Крюков	(ГЖП) В нынешние светлые лунные ночи	455	44	169,23
905	Тургенев	(ЗО) Русский немец	426	41	159,62
906	Платонов	(ПЛАТ) Земля	693	58	235,21
907	Тютчев	Переводы стихотворений, написанных по-французски	476	39	159,66
908	Шолохов	Ревизор	395	35	146,84
909	Крюков	(ГЖП) К изучению родного края	388	32	141,75

910	Крюков	(ГЖП) Жертвы искупительные	291	38	182,13
911	Крюков	(ГЖП) Партизаны	418	28	136,36
912	Ахматова	Путём вся земля	423	40	196,22
913	Крюков	(ГЖП) Жертва Каледина	463	38	187,90
914	Крюков	(ГЖП) Край родной	312	20	99,36
915	Лермонтов	Два брата	286	24	136,36
916	Ахматова	Русский Трианон	323	32	195,05
917	Шолохов	Гнусность	225	25	195,56

## Примечания:

1. Работа не поддерживалась никаким грантом, однако авторы благодарят М.В. Орлову за ее ценные замечания и участие в первоначальном варианте этой работы.
2. См. к примеру, статью С. Бозиева, где, в частности, на основе комбинированного анализа частотности букв, слов и предложений автор приходит к выводу, что наиболее тесно связанными между собой оказываются, с одной стороны, именно **зрелые** тексты Ф. Крюкова (1907-1913 гг.), а с другой – 6-я часть «Тихого Дона» [Бозиев, 2021: 332]. Эта связь оказывается даже более тесной, чем связь зрелых произведений самого Крюкова с его собственными – как **ранними** (1892-1906 гг.), так и **поздними** (1914-1919 гг.) текстами! Возможно, как нам представляется, излишне осторожному в своих оценках автору следовало бы подвести читателя еще и к тому выводу, что Крюков мог и до 1914 г. создать *прототекст* «Тихого Дона», который позднее был использован Шолоховым, а ныне покоится, как будто бы, в Лубянском архиве (вопрос Владимира Семенко, адресованный 10.08.2016 автору сайта «Несториана» Андрею Чернову: <https://nestoriana.wordpress.com/2013/01/17/krukov/>). Изначально догадка о том, что рукопись «Тихого Дона», украденная Шолоховым, «ныне покоится, как будто, в Лубянском архиве» (из интервью Л.Е. Колодного на сайте МК: <https://www.mk.ru/culture/2016/05/23/konec-mifa-kak-byli-naydeny-rukopisi-tikhogo-dona.html>) принадлежит З. Бар-Селле [Бар-Селла, 2005].
3. Сейчас скреп, содержащих более одного слова, у нас 527 из всех 892. Кроме того, многие скрепы принадлежат одновременно двум гнёздам: таковы, в частности, все *разрывные* скрепы, коих у нас 161, то есть в общей сложности скреп более тысячи. Из 892 неповторяющихся – 365 однословных и ровно столько же двухсловных, 129 трёхсловных, 29 четырёхсловных (НЕ ТОЛЬКО (2-15), НО И; В ТО ВРЕМЯ КАК и др.) и только 4 пятисловных (КАК БЫ ТО НИ БЫЛО; НЕ ТОЛЬКО (2-14), НО ДАЖЕ И; НЕ ТОЛЬКО НЕ (2-13), НО ДАЖЕ; НО В ТО ЖЕ ВРЕМЯ).
4. Здесь и ниже символом (F) в скобках помечены скрепы, форма которых неизменна, символом (V) – те, слова в составе которых могут изменяться, например, в роде, числе и падеже (числа в скобках указывают количества промежутков между словами скрепы, с учётом возможной вставки посторонних слов между словами, принадлежащими самой скрепе).
5. Или по меткому определению В.А. Плунгяна: «маленькие, непонятные, очень трудно переводимые словечки» <https://postnauka.ru/faq/8572>.
6. Относим сюда же и адвербиальные *микросинтаксические* – как сочинительные, так и подчинительные – конструкции [Июдин, 2003, 2006].
7. Отношения, в которые входят коннекторы, согласно авторам книги, описаны как *генерализация, спецификация, исключение, аддитивность* и т.п.
8. <https://eshka-43.livejournal.com/1596245.html>. См. также его труд [Морозов, 1915].
9. И там же: «Delta показала, что «Тихий Дон» написан одним человеком, а это не очевидно: например, гипотеза, связанная с Федором Крюковым, предполагает, что первые тома написал кто-то один, а над последующими трудился кто-то другой». Авторы работы Н.П. Великанова и Б.В. Орехов утверждают, что «Все части романа «Тихий Дон» написаны одним автором, причем тем же, кто написал «Донские рассказы»» [Великанова, 2019: 70].
10. Надо заметить, что неуравновешенных текстов больше всего оказывается именно среди поэзии, возможно именно по причине ее незначительной доли в базе.
11. Или, учитывая, что объем «Господина Прохарчина» в 9,98 тыс. слов мы округляем до 10 тыс. слов и тоже относим к достаточным, то 417 от 917.

12. РсК – это сокращение для повести М. Агеева «Роман с кокаином», о реальном авторстве которой тоже существовали споры (см. работу М.Ю. Сорокиной и Г.Г. Суперфина [Сорокина, 1994]).
13. Если идиостиль раннего Газданова чуть-чуть не дотягивает, то поздний, в двух поздних его романах, даже превосходит показатели скрепонасыщенности Достоевского!
14. *Items per million* [ГОСТ Р ИСО 2008, 15]. Но мы предпочитаем использовать в дальнейшем вместо *ipm* – именно эту единицу измерения, то есть *срм*, поскольку по порядку получающихся численных значений она более удобна применительно к частотам, которыми мы оперируем.
15. Методика Барроуза отличается от используемой нами только тем, что при суммировании абсолютных величин разностей частот скреп каждая разность предварительно делится еще и на стандартное отклонение частоты соответствующей скрепы, вычисленное по всем текстам базы данных, что уменьшает вклад в суммарное отклонение скреп, частоты которых сильно варьируют. Как показывают наши подсчеты, расчёт по методике Барроуза ухудшает атрибуцию текста в беспорядочных случаях.
16. Хотя это расстояние не обязано быть наименьшим среди расстояний до всех остальных текстов данного автора.
17. Начальные положения этой «аксиоматики» были намечены нами в нашей совместной с М.А. Орловой статье [Михеев, Эрлих, Орлова, 2020а: 181-183].
18. Так же, как и совсем небольшое по объёму (всего 1,1 тыс. слов) *Предисловие* к этому сборнику (*ИИ*=1,13). При столь малом объеме текста статистика отклонений частот уже, как правило, не показательна.
19. Но одиночное ТОТЧАС Достоевский использует всего лишь вдвое чаще, чем оно встречается в основном корпусе: здесь «лидером» оказывается Тургенев – 575%.
20. Ср. исследование этого вопроса у Н. Д. Арутюновой, обратившей внимание на преимущественное внимание Достоевского к *интуитивному* знанию, знанию человека о Себе и знанию о Другом [Арутюнова, 1999: 31-37], а также на особенности употребления в текстах Достоевского показателей *внезапности* и *чрезмерности* [Арутюнова, 1996: 61-90], *спонтанности* и *неопределенности*; кроме нее об анализе *слов странности* у Достоевского писал и В.Н. Топоров (см. [Топоров, 1995: 199-200, 218-219]).

---

## Библиография:

1. Арутюнова Н.Д. Стиль Достоевского в рамке русской картины мира // Поэтика. Стилистика. Язык и культура. Памяти Татьяны Григорьевны Винокур. М.: Наука, 1996. С. 61–90.
2. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1999. 896 с.
3. Бар-Селла З. Литературный котлован. Проект «Писатель Шолохов». М.: РГГУ, 2005. 462 с.
4. Бозиев С.Н. «Тихий Дон» в сравнениях. А.С. Серафимович, Ф.Д. Крюков, М.А. Шолохов ... М.: АИРО-XXI, 2021. 376 с.
5. Булаховский Л. А. Курс русского литературного языка. 1-2 тт. Киев, 1952-53.
6. Великанова Н.П., Орехов Б.В. Цифровая текстология: атрибуция текста на примере романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» // Мир Шолохова. 2019. № 1 (11). С. 70-82.
7. Инькова О., Манзотти Э. Связность текста. Мереологические логико-семантические отношения. М.: Издательский дом ЯСК, 2019. 376 с.
8. Иомдин Л.Л. Большие проблемы малого синтаксиса. // Труды международной конференции по компьютерной лингвистике и интеллектуальным технологиям Диалог'2003. М.: Наука, 2003. С. 216–222.

9. Иомдин Л.Л. Новые наблюдения над синтаксисом русских фразем // *Obecność*. Red. Bożena Chodźko, Elżbieta Feliksiak, Marek Olesiewicz. Białystok: Uniwersytet w Białymstoku, 2006. S. 247-281.
10. Корпусная модель идиостиля Достоевского / Е.А. Балашов, А.Н. Баранов, Д.О. Добровольский, К.Л. Киселева, А.Д. Козеренко, М.М. Коробова, М.Н. Михайлов, Е.А. Осокина, Н.А. Фатеева, Л.Л. Федорова, Е.В. Шарапова / под ред. А.Н. Баранова, Д.О. Добровольского. М.: ЛЕКСПУС, 2021. 358 с.
11. Михеев М., Эрлих Л. Частота служебных слов как различительный признак идиостиля (в связи с гипотезой супругов Фоменко) [с «Особым мнением С.Л. Николаева] // *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: по материалам международной конференции «Диалог 2017»* Москва, 31.5. - 3.6.2017. URL: <http://www.dialog21.ru/media/3976/miheevmehrlich1.pdf> (дата обращения: 05.12.2022).
12. Михеев М.Ю., Эрлих Л.И. Идиостилевой профиль и определение авторства текста по частотам служебных слов // *Научно-техническая информация. Серия 2*. 2018а. № 2. С. 25-34.
13. Михеев М.Ю., Эрлих Л.И. Количественная оценка степени сходства неатрибутированного текста с текстами его возможных авторов из числа русских классиков // *Тезисы всероссийской конференции «От языковых машинных фондов к лингвистическим корпусам: памяти В.М. Андрющенко»*. М. 2018б. С. 60-61. URL: [http://ruslang.ru/doc/conf\\_Andrjuschenko\\_abstracts.pdf](http://ruslang.ru/doc/conf_Andrjuschenko_abstracts.pdf) (дата обращения: 05.12.2022)
14. Михеев М.Ю., Эрлих Л.И. Количественная оценка степени сходства неатрибутированного текста с текстами возможных авторов из числа русских классиков // [глава 7 в книге:] *Структура коннекторов и методы ее описания*. М.: ООО "Торус-Пресс", 2019. С. 234-321.
15. Михеев М.Ю., Эрлих Л.И. Почему «Двойник», «Бедные люди», «Белые ночи», «Неточка Незванова», «Господин Прохарчин» и «Крокодил» Достоевского — неуравновешенные тексты в идиостиле писателя // *Труды Института русского языка им. В.В. Виноградова*. 2023. №2. С. 193-206.
16. Михеев М.Ю., Эрлих Л.И., Орлова М.В. «Записки охотника» и то, что не вписывается в тургеневский идиостиль // *ВАПрсы языкознания: Мегасборник наностатей. Сб. ст. к юбилею В. А. Плунгяна*. М.: ООО «Буки-Веди», 2020а. С. 179-187.
17. Михеев М.Ю., Эрлих Л.И., Орлова М.В. Амплитуды колебаний идиостиля у авторов русской прозы – по их основным произведениям: Гоголь, Тургенев, Гончаров, Л. Толстой, Лесков, Достоевский, Чехов, Горький, Бунин, А. Толстой, Ильф и Петров, Булгаков, Набоков. 2020б. URL: <https://ruslang.ru/doc/grigoriev2020/Mikheev.pdf?ysclid=lk8p88772070339352> (дата обращения: 18.05.2023).

18. Морозов Н.А. Лингвистические спектры. Средство для отличения плагиатов от истинных произведений того или другого известного автора: Стилеметрический этюд // Известия Отделения рус. языка и словесности Имп. Академии наук. - 1915. - Т. XX. Кн. 4. - С. 93–134.
19. Национальный корпус русского языка/ URL: <https://ruscorpora.ru/new/search-para.html> (дата обращения: 13.12.2022).
20. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 14560-2007 : введен впервые : 2008-06-01 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. М.: Стандартиформ, 2008. IV, 15 с.
21. Орлова М.А., Эрлих Л.И., Михеев М.Ю. Об отличиях русского научного идиостиля от художественного по частотам употребления текстовых скреп // Вопросы литературы. 2022. №1. С. 81-103.
22. Плунгян В.А. 7 фактов о богатстве значений слов-паразитов // FAQ: Дискурсивные слова/ URL: <https://postnauka.ru/faq/8572> (дата обращения: 13.12.2022).
23. Прияткина А.Ф. Русский синтаксис в грамматическом аспекте (синтаксические связи и конструкции): избранные труды. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. 390 с.
24. (под авторством) Сабова А. В поисках утраченного автора. Математически доказано, что "Тихий Дон" написал один человек: [интервью у] Бориса Орехова // Журнал «Огонёк». 2020, 29 июня. № 25. С. 36. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4389704> (дата обращения: 13.12.2022).
25. Сорокина М. Ю., Суперфин Г. Г. «Был такой писатель Агеев...»: Версия судьбы, или О пользе наивного биографизма // Минувшее: Исторический альманах. Вып. 16. М.; СПб.: Феникс-Атенеум, 1994. С. 265-289.
26. Топоров В.Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ: Исследования в области мифопоэтического: Избранное. М.: «Прогресс-Культура», 1995. 624 с.
27. Фоменко В.П., Фоменко Т.Г. Авторский инвариант русских литературных текстов. Предисловие А.Т. Фоменко. // Фоменко А.Т. Новая хронология Греции: Античность в средневековье. Т. 2. М.: Изд-во МГУ, 1996, с. 768-820. URL: [http://www.libma.ru/istorija/novaja\\_hronologija\\_grecii/p6.php](http://www.libma.ru/istorija/novaja_hronologija_grecii/p6.php) (дата обращения: 13.12.2022)
28. Чернов А. Первые двенадцать глав «Тихого Дона». Реконструкция протографа. URL: <https://nestoriana.wordpress.com/2013/01/17/krukov/> (дата обращения: 13.12.2022).
29. Burrows J. 'Delta': a Measure of Stylistic Difference and a Guide to Likely Authorship // Literary and Linguistic Computing, Vol. 17, No. 3, pp. 267-287.

# **What is a skrepny (staple`s) analysis – on the example of the story "Netochka Nezvanova" as an unbalanced text in Dostoevsky's idiostyle (as well as "Poor people" and "White nights" as texts with insufficiently expressed authorship)**

**Mihail Mikheev**

*Vinogradov Russian Language Institute of the Russian Academy of Sciences  
Russian Federation, Moscow*

**Lev Erlikh**

*freelance researcher  
Russian Federation, Moscow*

## **Abstract**

The article contains such well-known facts that Dostoevsky's stories "Netochka Nezvanova", "Poor People" and "White Nights" are deviations from the author's style, confirmed by statistical indicators of the use of small words in them, i.e. conjunctions, particles, discursive and introductory words, which are collectively referred to as *staples*. Because of this, the method we use can be called *skrepny* (staple`s) analysis. In total, there are 883 such units, according to the frequencies of which the authors differ, they are counted, on the one hand, in the analyzed text X, and on the other, in the corpus of all other texts, both the title text and any authors available in our database: now there are about 70 different authors in total XIX-XX centuries (or 77 different idiosyncrasies), and - 917 of their texts.

The main indicator is the total deviations: the sum of the absolute values of the differences between the frequencies of the use of staples in the analyzed text and – the average values of their frequencies in other texts of the same or some other author. At the same time, we record the following two phases of the "loss" of authorship:

at the 1st phase, text X loses a sufficient gap in the indicators of the total frequency deviations of all staples in the text of the titular author – a gap with the first or closest of all competitors-applicants for authorship – when such a gap is leveled and becomes approximately equal to the gaps (differences in deviations from the idiostyle of the analyzed text) between all other author's idiostyles, becoming almost indistinguishable from them: it is with such texts that the stories "Poor People", "White Nights", "Crocodile" and "Mr. Prokharchin" by Dostoevsky show themselves,

and at the 2nd phase, deviations from the idiosyncrasy of the analyzed text of someone (or several of the competitors at once) become even smaller than the deviations of the titular author himself, i.e. the gap becomes negative: thus, the chances of "authorship" no longer appear in the real author, but in someone else or immediately several of these competing authors - as in the case of the leading titular author of "Netochka Nezvanova"

(in terms of the total frequency deviations in all staples) at once have 6 idiostyles – prose A.Panaeva, N.Pomyalovsky, Turgenev, Gogol, L.Tolstoy and V.Garshin.

**Keywords:** conjunction frequency; frequency of particles, discursive and introductory words; Dostoevsky's idiostyle; balanced and unbalanced texts within idiostyle

**Publication date:** 24.05.2023

**Citation link:**

Mikheev M., Erlikh L. What is a skrepny (staple`s) analysis – on the example of the story "Netochka Nezvanova" as an unbalanced text in Dostoevsky's idiostyle (as well as "Poor people" and "White nights" as texts with insufficiently expressed authorship) // *Linguistica Fundamentalis* – 2023. – Issue 1 (1) С. 52-80 [Electronic resource]. URL: <https://linguistica-fundamentalis.ru/S294939000025733-5-> (circulation date: 24.08.2023).

---

Код пользователя: 46143; Дата выгрузки: 24.08.2023; URL - <http://ras.jes.su/linguistica-fundamentalis/s0025733-6-1> Все права защищены.